

---

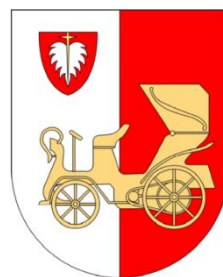
# **ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA**

## **PRŮZKUM VEŘEJNÉHO MÍNĚNÍ MEZI OBYVATELI MĚSTA KOPŘIVNICE V KOMBINACI S VYHODNOCENÍM SPOLEČNÉHO EVROPSKÉHO INDIKÁTORU ECI 1**

---

**Objednatel:**

Město Kopřivnice  
Štefánikova 1163  
742 21 Kopřivnice



V Brně 10. 8. 2016

## OBSAH

<b>I.</b>	<b>ÚVOD A CÍLE.....</b>	<b>4</b>
<b>II.</b>	<b>METODOLOGIE.....</b>	<b>5</b>
II. 1.	POUŽITÁ METODA SBĚRU DAT A ZPŮSOB VÝBĚRU VZORKU RESPONDENTŮ 5	
II. 2.	VELIKOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU .....	5
II. 3.	ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA ŠETŘENÍ .....	5
<b>III.</b>	<b>ANALYTICKÁ ČÁST.....</b>	<b>6</b>
III. 1.	SPOKOJENOST OBYVATEL .....	6
III. 1. 1.	Obecná míra spokojenosti .....	6
III. 1. 2.	Spontánní důvody nespokojenosti malé části obyvatel.....	10
III. 1. 3.	Přednosti Kopřivnice z pohledu respondentů .....	12
III. 1. 4.	Nejzávažnější problém města z pohledu občanů .....	14
III. 2.	SPOKOJENOST OBČANŮ S JEDNOTLIVÝMI OBLASTMI ŽIVOTA VE MĚSTĚ..	16
III. 3.	SPOKOJENOST OBČANŮ S MATEŘSKÝMI A ZÁKLADNÍMI ŠKOLAMI VE MĚSTĚ.....	18
III. 4.	MOŽNOSTI REKVALIFIKACÍ, ZAMĚSTNANOSTI A PODPORY NOVÝCH PODNIKATELSKÝCH ZÁMĚRŮ V KOPŘIVNICI Z POHLEDU OBYVATEL .....	21
III. 5.	PREFERENCE INVESTIC Z ROZPOČTU MĚSTA.....	23
III. 6.	INFORMAČNÍ ZDROJE.....	25
III. 6. 1.	Spokojenost s informovaností o dění ve městě .....	25
III. 6. 2.	Způsob získávání informací o dění ve městě .....	26
III. 6. 3.	Internetové stránky města .....	29
III. 7.	PARTICIPACE OBČANŮ NA DĚNÍ VE MĚSTĚ .....	30
III. 7. 1.	Ochota respondentů zúčastnit se veřejného setkání zabývajícího se tématem rozvoje města.....	33
III. 7. 2.	Identifikace témat, která by respondenty zajímala .....	34
III. 7. 3.	Možnost podílet se na místním plánovacím procesu .....	36
III. 8.	OBLASTI ŽIVOTA PODLE VÝZNAMU PRO OBČANY KOPŘIVNICE.....	38
III. 9.	BEZPEČNOST OBYVATEL KOPŘIVNICE .....	40
III. 9. 1.	Vnímání pocitu bezpečí obyvateli Kopřivnice .....	40
III. 9. 2.	Bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku .....	41
III. 9. 3.	Opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti .	43
III. 9. 4.	Identifikace veřejných prostranství nejvíce ohrožených kriminalitou .....	44
III. 9. 5.	Spokojenost respondentů s činností městské policie .....	48
III. 9. 6.	Spokojenost respondentů s činností Policie ČR .....	50
III. 10.	SILNIČNÍ DOPRAVA Z POHLEDU OBČANŮ .....	52
III. 10. 1.	Identifikace kritických míst ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě.....	52
III. 10. 2.	Největší dopravní problém ve městě z pohledu respondentů .....	53

III. 10. 3. Intenzita využívání jednotlivých způsobů přepravy při pohybu po městě .....	54
<b>III. 11. IDENTIFIKACE ZPŮSOBŮ TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU OBYVATELI KOPŘIVNICE A PRIORIT V OBLASTI SPORTU .....</b>	<b>55</b>
III. 11. 1. Využití volného času – sportovní zařízení .....	55
III. 11. 2. Využití volného času – další volnočasové aktivity .....	57
III. 11. 3. Priority investic do sportovních zařízení nebo podpory sportu .....	60
III. 11. 4. Způsob využití areálu hřiště na házenou na ulici Československé armády.....	61
III. 11. 5. Dojíždění za volnočasovými aktivitami .....	63
<b>III. 12. VIZUÁLNÍ DOJEM MĚSTA.....</b>	<b>66</b>
<b>III. 13. TŘÍDĚNÍ ODPADŮ .....</b>	<b>70</b>
<b>III. 14. NÁZORY OBYVATEL NA INVESTICE DO VYUŽITÍ ODKAZU RODÁKA ZDEŇKA BURIANA .....</b>	<b>72</b>
<b>IV. SHRNUÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ.....</b>	<b>73</b>
<b>V. PŘÍLOHY.....</b>	<b>80</b>
V. 1. SEZNAM GRAFŮ .....	80
V. 2. SEZNAM TABULEK.....	81
V. 3. STRUKTURA VZORKU RESPONDENTŮ.....	84
V. 4. DOTAZNÍK .....	86

## I. ÚVOD A CÍLE

Společnost AUGUR Consulting s.r.o. si dovoluje předložit závěrečnou zprávu průzkumu veřejného mínění realizovaného mezi občany města Kopřivnice metodou face to face interakcí. Průzkum se uskutečnil v termínu od 28. 6. 2016 do 31. 8. 2016.

Cílem sociologického šetření bylo zprostředkovat vedení města nezávislé informace o názorech, postojích, preferencích a potřebách obyvatel Kopřivnice.

Cílem průzkumu byla především:

- identifikace spokojenosti občanů s životem ve městě,
- identifikace spokojenosti občanů s jednotlivými oblastmi života,
- identifikace pocitu bezpečí občanů města,
- identifikace zdrojů informovanosti občanů,
- preference investic do jednotlivých oblastí života,
- hodnocení sportovních zařízení a volnočasových akcí
- a řada dalších dílčích indikátorů.

Závěrečná zpráva a způsob prezentace výsledků zohledňují především její určení. Výsledky jsou uváděny v přehledné podobě grafů, tabulek a komentářů tak, aby jednotlivá zjištění mohl zadavatel flexibilně využívat pro svou práci a aktivity.

Věříme, že výsledky průzkumu se stanou pro zadavatele i pro další čtenáře z řad odborné i laické veřejnosti zajímavou a inspirativní zpětnou vazbou.

Za AUGUR Consulting s.r.o.

Mgr. Marián Svoboda  
ředitel společnosti

## **II. METODOLOGIE**

### **II. 1. POUŽITÁ METODA SBĚRU DAT A ZPŮSOB VÝBĚRU VZORKU RESPONDENTŮ**

Pro postižení dané problematiky bylo využito standardizovaného dotazníku (kvantitativní přístup) distribuovaného k respondentům prostřednictvím osobního kontaktu školenými tazateli. Výběr vzorku respondentů byl stanoven na základě metody kvótního výběru. Kvótními znaky byly věkové kategorie, pohlaví a dosažené vzdělání respondentů.

### **II. 2. VELIKOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU**

Výběrový soubor byl stanoven v rozsahu 800 respondentů. Vzhledem k celkovému počtu obyvatel města Kopřivnice, kteří jsou starší 18 let (základní soubor), je početnost výběrového souboru nadstandardně vysoká. Početnost vzorku respondentů a způsob jejich výběru zaručují reprezentativitu výsledků a vysokou míru jejich validity.

### **II. 3. ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA ŠETŘENÍ**

Celkem se na sběru dat (dotazování) podílelo cca 40 terénních pracovníků (tazatelů) – spolupracovníků společnosti AUGUR Consulting s.r.o. Všichni tazatelé prošli vstupním instruktážním školením, které bylo realizováno podle principů SIMAR. Nadstandardně vysoký počet odborně školených terénních pracovníků (tazatelů) zaručuje nejen minimalizaci chyby průzkumu, ale přináší také potenciál možností následné spolupráce mezi společnostmi AUGUR Consulting s.r.o. a městem Kopřivnice při realizaci průzkumů obdobného typu nebo analýz s ad hoc tematickým zaměřením do budoucna.

Po ukončení dotazování měl respondent možnost vyplnit slosovateľný kupón o ceny. Celkem slosovateľný kupón vyplnilo 74,7 % respondentů. Do slosovateľného kupónu uváděl respondent své jméno a kontaktní údaj. Tato procedura sledovala mimo jiné eliminaci chyby způsobenou lidským selháním. Po ukončení terénní fáze sběru dat proběhla kontrola práce tazatelů na skupině 10 % náhodně vybraných respondentů prostřednictvím telefonického dotazování a e-mailové korespondence.

Společnost AUGUR Consulting s.r.o. v průběhu všech etap průzkumu minimalizovala možnosti zkreslení výsledků a maximalizovala na základě řady postupů reliabilitu a validitu dat. Jsme přesvědčeni, že pořízená data jsou kvalitní oporou pro interpretaci analytických výsledků.

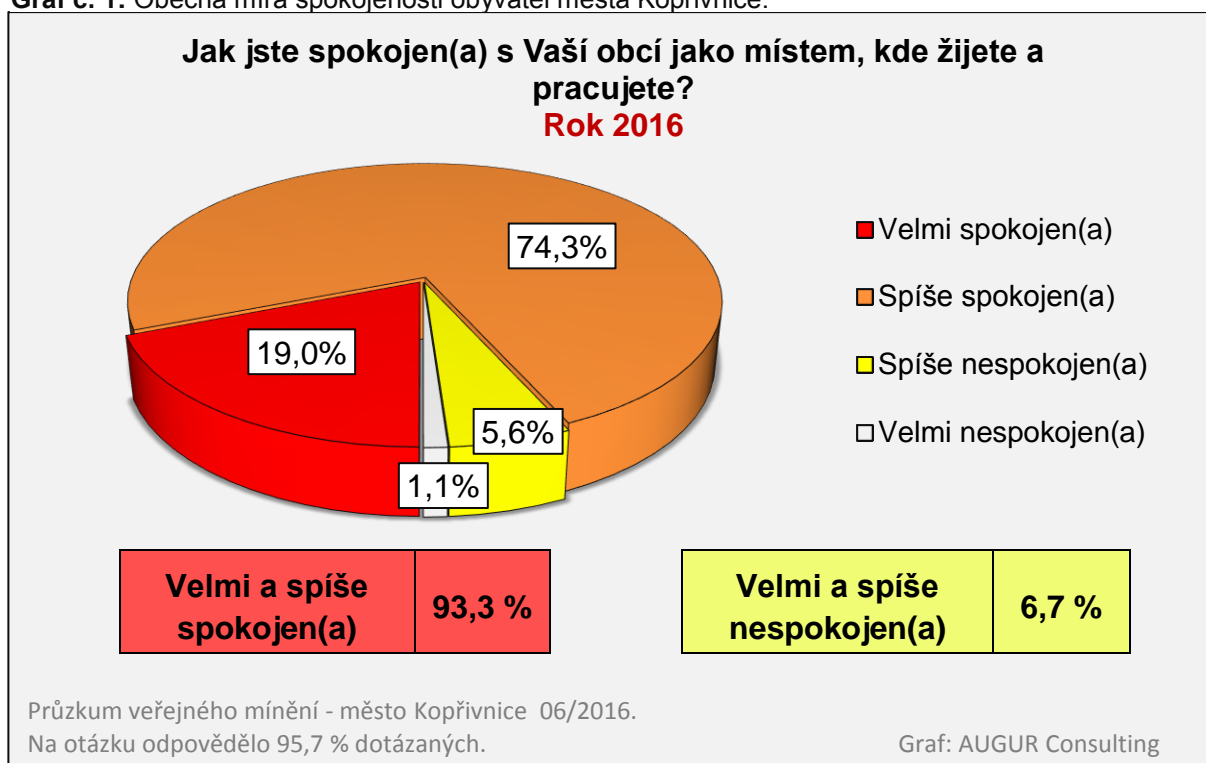
### III. ANALYTICKÁ ČÁST

#### III. 1. SPOKOJENOST OBYVATEL

##### III. 1. 1. Obecná míra spokojenosti

Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než devět z deseti dotázaných (93,3 %) uvedlo, že je velmi (19,0 %) nebo spíše (74,3 %) spokojeno s životem v Kopřivnici. Naproti tomu nespokojenost s životem v Kopřivnici projevila pouze méně než desetina dotázaných (6,7 %) respondentů (velmi nespokojen/a 1,1% a spíše nespokojen/a 5,6 %). Názorně míru spokojenosti obyvatel s životem v Kopřivnici dokumentuje následující graf č. 1.

Graf č. 1: Obecná míra spokojenosti obyvatel města Kopřivnice.



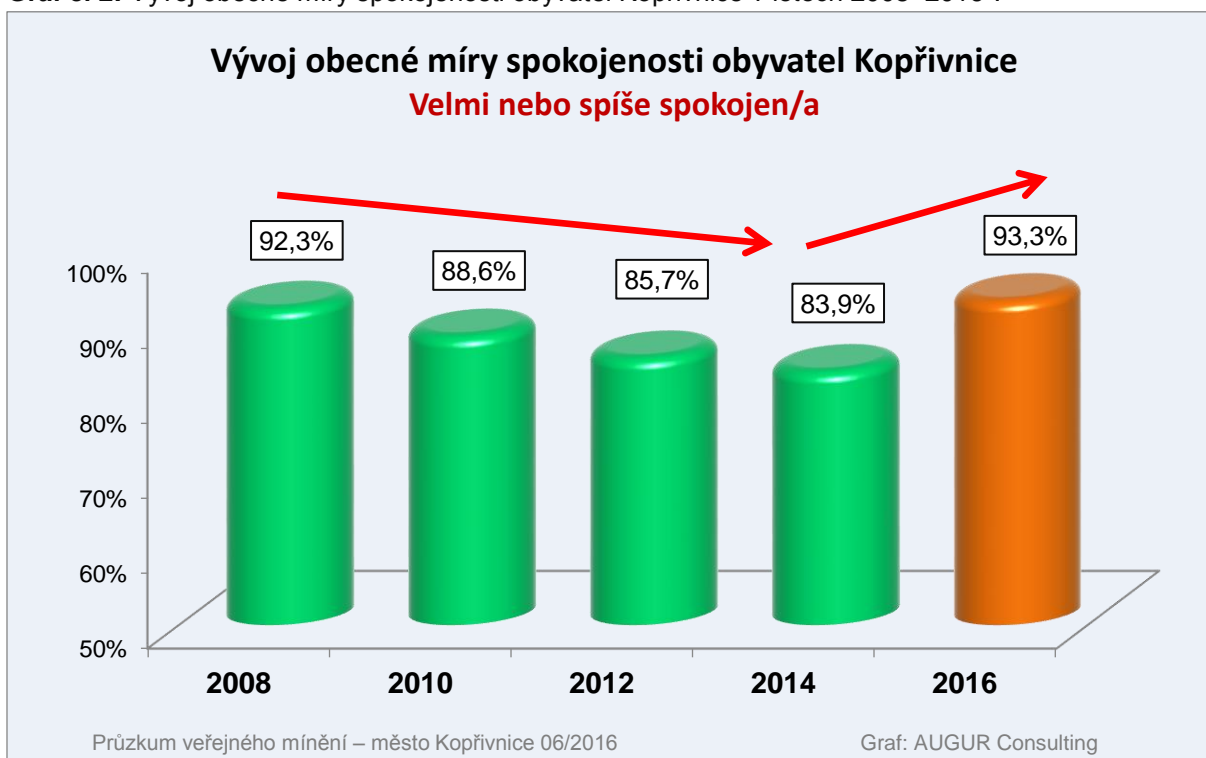
Obecná míra spokojenosti byla srovnána s údaji z předchozích let<sup>1</sup>, ve kterých proběhly obdobné průzkumy. Jak vyplývá z následující tabulky č. 1 a z grafu č. 2, míra spokojenosti obyvatel s životem v Kopřivnici je dlouhodobě vysoká. V předchozích letech byl patrný mírný pokles spokojenosti obyvatel, nicméně z posledního průzkumu vyplynul výrazný nárůst míry spokojenosti a to až na 93,3 % (velmi nebo spíše spokojen(a)).

<sup>1</sup> Město Kopřivnice realizovalo obdobné šetření v letech 2008, 2010, 2012 a 2014.

Tabulka č. 1: Komparace obecné míry spokojenosti obyvatel Kopřivnice v letech 2008–2016.

Jak jste spokojen(a) s Vaší obcí jako místem, kde žijete a pracujete?	Velmi spokojen(a) (v %)	Spíše spokojen(a) (v %)	Spíše nespokojen(a) (v %)	Velmi nespokojen(a) (v %)	Celkem (v %)
<b>Rok 2016</b>	19,0	<b>74,3</b>	<b>5,6</b>	1,1	100,0
Rok 2014	14,9	69,0	13,2	2,9	100,0
Rok 2012	16,5	69,2	12,6	1,7	100,0
Rok 2010	11,9	76,7	10,4	1,0	100,0
Rok 2008	22,0	70,3	7,1	0,6	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Graf č. 2: Vývoj obecné míry spokojenosti obyvatel Kopřivnice v letech 2008–2016<sup>2</sup>.

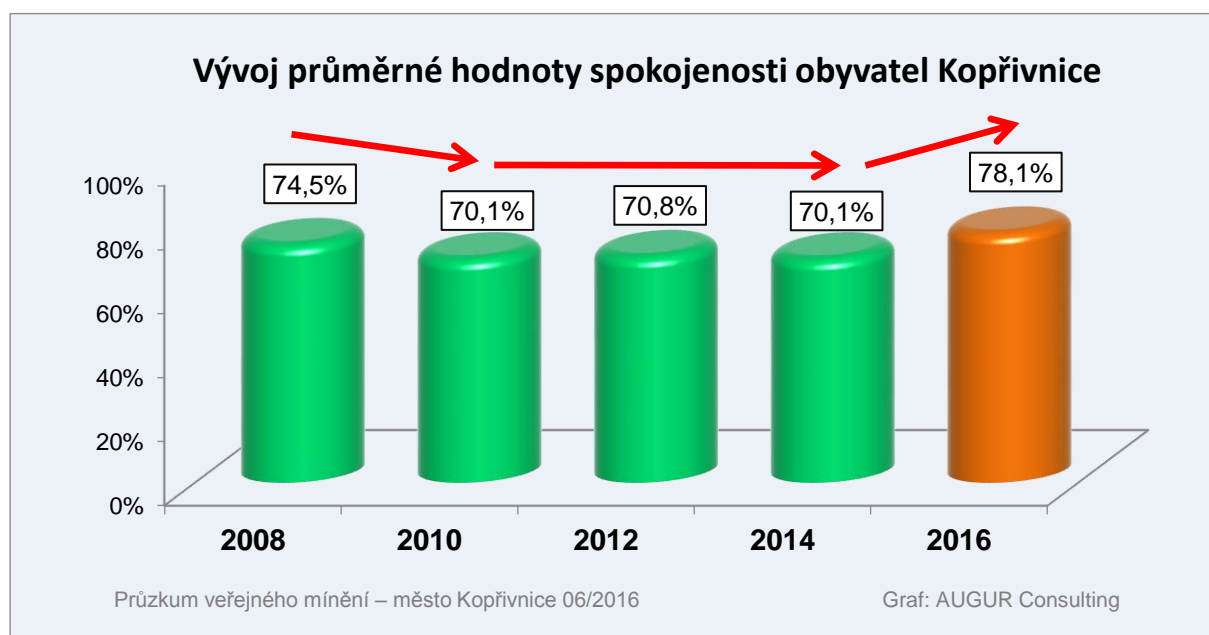
<sup>2</sup> Odpovědi „velmi spokojen(a)“ a „spíše spokojen(a)“ byly sloučeny do varianty „velmi nebo spíše spokojen(a)“ a odpovědi „spíše nespokojen(a)“ a „velmi nespokojen(a)“ do varianty „velmi nebo spíše nespokojen(a)“.

Kromě odpovědi na výše uvedenou uzavřenou otázku měli respondenti možnost vyjádřit míru své spokojenosti s životem v Kopřivnici procentuálně na škále (stupnici) od 0 % = žádná spokojenost do 100 % = nejvyšší spokojenost.

Průměrná hodnota spokojenosti obyvatel s životem v Kopřivnici činila v květnu 2016 celkem 78,1 %.

V následujícím grafu č. 3 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů v letech 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016. Z grafu vyplývá, že průměrná hodnota spokojenosti s životem v Kopřivnici v posledních dvou letech vzrostla o 8 %.

**Graf č. 3:** Vývoj průměrné hodnoty spokojenosti obyvatel Kopřivnice.



Z následující tabulky č. 2 vyplývá, že se obecná míra spokojenosti s městem Kopřivnice zásadně nediferencuje ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým ukazatelům.



**Tabulka č. 2:** Obecná míra spokojenosti obyvatel ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým ukazatelům.

<b>Jak jste celkově spokojen(a) s Vaší obcí jako místem, kde žijete a pracujete?</b> Hodnoty uvedeny v %. <b>Rok 2016</b>	<b>Velmi/spíše spokojen(a)</b>	<b>Velmi/spíše nespokojen(a)</b>	<b>Celkem</b>
<b>Celkově</b>	93,3	6,7	100 %
<b>Věk</b>			
18–29 let	93,3	6,7	100 %
30–44 let	94,7	5,3	100 %
45–59 let	91,4	8,6	100 %
60 let a více	93,4	6,6	100 %
<b>Pohlaví</b>			
Muž	90,9	9,1	100 %
Žena	95,5	4,5	100 %
<b>Vzdělání</b>			
Základní nebo středoškolské bez maturity	91,2	8,8	100 %
Středoškolské s maturitou	94,5	5,5	100 %
Vysokoškolské (případně VOŠ)	96,6	3,4	100 %
<b>Ekonomická aktivita</b>			
Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právníčka, doktor(ka), manažer(ka))	95,3	4,7	100 %
Středně postavení zaměstnanci – asistent(ka), úředník(ice)	90,9	9,1	100 %
Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání – prodavač(ka), dělník(ice)	96,0	4,0	100 %
Ekonomicky neaktivní (rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní)	91,3	8,7	100 %
<b>Typ obývaného domu</b>			
Rodinný dům	90,0	10,0	100 %
Bytový dům	94,5	5,5	100 %

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 1. 2. Spontánní důvody nespokojenosti malé části obyvatel

Důvody nespokojenosti s životem v Kopřivnici u malé části respondentů byly identifikovány prostřednictvím volné otázky<sup>3</sup>. Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů, kteří na otázku „Jak jste spokojen(a) s Vaší obcí jako místem, kde žijete a pracujete?“ odpověděli variantou „spíše nespokojen(a)“ nebo „velmi nespokojen(a)“.

**Hlavním důvodem nespokojenosti** s životem ve městě je podle spontánních odpovědí malé části respondentů (pouze 6,7 % dotazovaných) vzhled a údržba města (34,3 %), dále pak špatné chodníky, málo parkovacích míst, špatný stav silnic (20,0 %) a problematika sociálně vyloučených obyvatel (11,3 %). Následující tabulka č. 3 dokumentuje kategorizovanou podobu odpovědí.

**Tabulka č. 3:** Důvody nespokojenosti s životem ve městě.

<b>Jaký je důvod Vaší nespokojenosti?</b> <b>Rok 2016</b>	<b>Relativní četnosti (%)</b> <b>(Odpovídalo pouze 6,7 % respondentů.)</b>
<b>Vzhled a údržba města</b>	<b>34,3</b>
Špatné chodníky, málo parkovacích míst, silnice ve špatném stavu	20,0
Sociálně vyloučení obyvatel – Romové, bezdomovci, drogově závislí apod.	11,3
Bezpečnost, kriminalita, vandalismus	8,7
Služby, nedostatek kulturního a sportovního vyžití	8,7
Jiné důvody	17,0
<b>Celkem</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

**Jiné důvody:** špatné mezilidské vztahy, drahé bydlení, životní prostředí, málo pracovních míst pro osoby se zdravotním postižením.

<sup>3</sup> Bez nabízených variant odpovědí.

V následující tabulce č. 4 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016.

**Tabulka č. 4:** Komparace pěti hlavních důvodů nespokojenosti s životem v Kopřivnici v letech 2008–2016.

Jaký je důvod Vaší nespokojenosti?				
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016
Nedostatek pracovních příležitostí	Sociálně vyloučení obyvatelé – Romové, drogově závislí, bezdomovci	Sociálně vyloučení obyvatelé – drogově závislí, bezdomovci, Romové	Sociálně vyloučení obyvatelé – Romové, bezdomovci, drogově závislí apod.	Vzhled a údržba města
Doprava, dopravní spojení	Nepořádek, úklid veřejných ploch	Nedostatek pracovních příležitostí, nezaměstnanost	Bezpečnost, kriminalita, vandalismus	Špatné chodníky, málo parkovacích míst, silnice ve špatném stavu
Nepořádek	Bezpečnost, kriminalita	Bezpečnost, kriminalita	Nedostatek pracovních příležitostí, nezaměstnanost	Sociálně vyloučení obyvatelé – Romové, bezdomovci, drogově závislí apod.
Vzhled města, jeho údržba	Nedostatek pracovních příležitostí	Doprava, dopravní spojení	Vzhled a údržba města	Bezpečnost, kriminalita, vandalismus
Stav ovzduší	Služby, nedostatek kulturního vyžití	Služby, nedostatek kulturního vyžití	Chování zastupitelů	Služby, nedostatek kulturního a sportovního vyžití

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 1. 3. Přednosti Kopřivnice z pohledu respondentů

Přednosti města Kopřivnice byly identifikovány prostřednictvím volné otázky. Ze spontánních reakcí respondentů vyplývá, že za největší přednost Kopřivnice považují její obyvatelé Technické muzeum Tatra Kopřivnice (17,4 %) a muzea obecně (14,3 %). Ostatní odpovědi jsou přehledně seřazeny v následující tabulce č. 5.

**Tabulka č. 5:** Přednosti města Kopřivnice z pohledu respondentů.

<b>Představte si, že máte představit Kopřivnici spolu s místními částmi člověku, který zde nikdy nebyl. Jakými přednostmi města byste se pochlubil(a)?</b> <b>Rok 2016</b>	<b>Relativní četnosti (%)</b>
<b>Technické muzeum Tatra Kopřivnice</b>	<b>17,4</b>
Muzeum (obecně)	14,3
Okolní příroda, vyhlídky, poloha města	13,4
TATRA (obecně)	10,2
Rozhledna Bílá hora, rozhledny	9,0
Historie, památky (hrad Šostýn, Šustalova vila), kostely, osobnosti (E. Zátopek, Z. Burian)	8,7
Sportovní areály (letní a zimní stadion, bazén, koupaliště), cyklostezky, dětská hřiště	6,9
Kulturní akce, kulturní dům	3,9
Muzeum Fojtství	3,5
Restaurace, hospody, kavárny, čajovna	3,1
Parky a městská zeleň, úprava města	2,1
Průmyslové zóna	2,1
Jiné	5,4
<b>Celkem</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

**Jiné:** pracovní příležitosti, centrum města, obchodní centrum, Vanaivan – skautské středisko, bezpečnost apod.

V následující tabulce č. 6 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016. Z tabulky vyplývá, že se největší přednosti města z pohledu respondentů v posledních letech výrazným způsobem neliší.

**Tabulka č. 6:** Komparace pěti největších předností města Kopřivnice z pohledu respondentů v letech 2008–2016.

<b>Představte si, že máte představit Kopřivnici spolu s místními částmi člověku, který zde nikdy nebyl. Jakými přednostmi města byste se pochlubil(a)?</b>				
<b>Rok 2008</b>	<b>Rok 2010</b>	<b>Rok 2012</b>	<b>Rok 2014</b>	<b>Rok 2016</b>
Muzeum (obecně)	Muzeum (obecně)	Technické muzeum Tatra Kopřivnice	Technické muzeum Tatra Kopřivnice	Technické muzeum Tatra Kopřivnice
Technické muzeum Tatra Kopřivnice	Technické muzeum Tatra Kopřivnice	Muzeum (obecně)	Muzeum (obecně)	Muzeum (obecně)
Okolní příroda, prostředí, poloha města	Sportoviště, dětská hřiště	Rozhledna Bílá hora	Rozhledna Bílá hora	Okolní příroda, vyhlídky, poloha města
TATRA	Okolní příroda, prostředí, poloha města	TATRA	Okolní příroda, vyhlídky, prostředí, poloha města	TATRA
Rozhledna Bílá hora	TATRA	Okolní příroda, prostředí, poloha města	TATRA	Rozhledna Bílá hora, rozhledny

Tabulka: AUGUR Consulting

**III. 1. 4. Nejzávažnější problém města z pohledu občanů**

Nejzávažnější problémy města Kopřivnice byly identifikovány prostřednictvím volné otázky. Ze spontánních reakcí respondentů vyplývá, že za největší problém Kopřivnice považují její obyvatelé bezdomovce (15,1 %) a nedostatek parkovacích míst (10,1 %). Ostatní odpovědi jsou seřazeny v následující přehledové tabulce č. 7.

**Tabulka č. 7:** Nejzávažnější problémy Kopřivnice z pohledu občanů.

<b>Zkuste se zamyslet a řekněte, co považujete za nejzávažnější problém Kopřivnice?</b> <b>Rok 2016</b>	<b>Relativní četnosti (%)</b>
<b>Bezdomovci</b>	<b>15,1</b>
<b>Nedostatek parkovacích míst</b>	<b>10,1</b>
Drogově závislí	9,7
Centrum města, náměstí ve špatném technickém stavu	7,6
Špatný stav místních komunikací, chodníků, rozkopané ulice	6,7
Kriminalita, krádeže, vandalismus, bezpečnost obyvatel	6,2
Údržba parku, rozvoj zeleně, málo laviček, úklid ve městě	4,3
Hromadná doprava	3,5
Sociálně slabí občané, opilci	3,0
Nedostatek sportovního vyžití, nedostatečná hřiště pro děti	2,4
Romové	2,2
Silnice na Štramberk	1,5
Sever	1,5
Veřejné osvětlení	1,3
Schází domov důchodců	1,1
Veřejné WC	1,1
Jiné	22,7
<b>Celkem</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

**Jiné:** nedostatek jeslí, nedostatek mateřských škol, špatný technický stav budovy nádraží ČD, cizinci, mezilidské vztahy, chybí bezbariérový přístup do budov, nedostatek bytů pro seniory, špatný technický stav budovy zimního stadionu apod.

V následující tabulce č. 8 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016. Z tabulky vyplývá, že problém bezdomovectví rok od roku narůstá a výraznějším problémem v očích občanů začíná být také nedostatek parkovacích míst.

**Tabulka č. 8:** Komparace pěti nejzávažnějších problémů Kopřivnice v letech 2008–2016.

<b>Zkuste se zamyslet a řekněte, co považujete za nejzávažnější problém Kopřivnice?</b>				
<b>2008</b>	<b>2010</b>	<b>2012</b>	<b>2014</b>	<b>2016</b>
Stav místních komunikací, stav chodníků, stav místních pěších zón, stav silnic	Romové, bezdomovci, drogově závislí	Špatný stav místních komunikací, chodníků, pěších zón	Špatný stav místních komunikací, chodníků, rozkopané ulice	Bezdomovci
Doprava, doprava mezi okolními částmi a Kopřivnicí	Špatný stav místních komunikací, chodníků, pěší zóny, doprava	Bezdomovci	Bezdomovci	Nedostatek parkovacích míst
Nedostatek parkovacích míst, parkovišť	Nedostatek pracovních příležitostí	Kriminalita, krádeže, vandalismus	Drogově závislí	Drogově závislí
Kriminalita, krádeže, výtržnictví	Kriminalita, krádeže, výtržnictví	Drogově závislí	Nedostatek pracovních příležitostí	Centrum města, náměstí ve špatném technickém stavu
Bezdomovci	Nedostatek parkovacích míst, parkovišť	Nedostatek parkovacích míst, parkovišť	Kriminalita, krádeže, vandalismus	Špatný stav místních komunikací, chodníků, rozkopané ulice

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 2. SPOKOJENOST OBČANŮ S JEDNOTLIVÝMI OBLASTMI ŽIVOTA VE MĚSTĚ

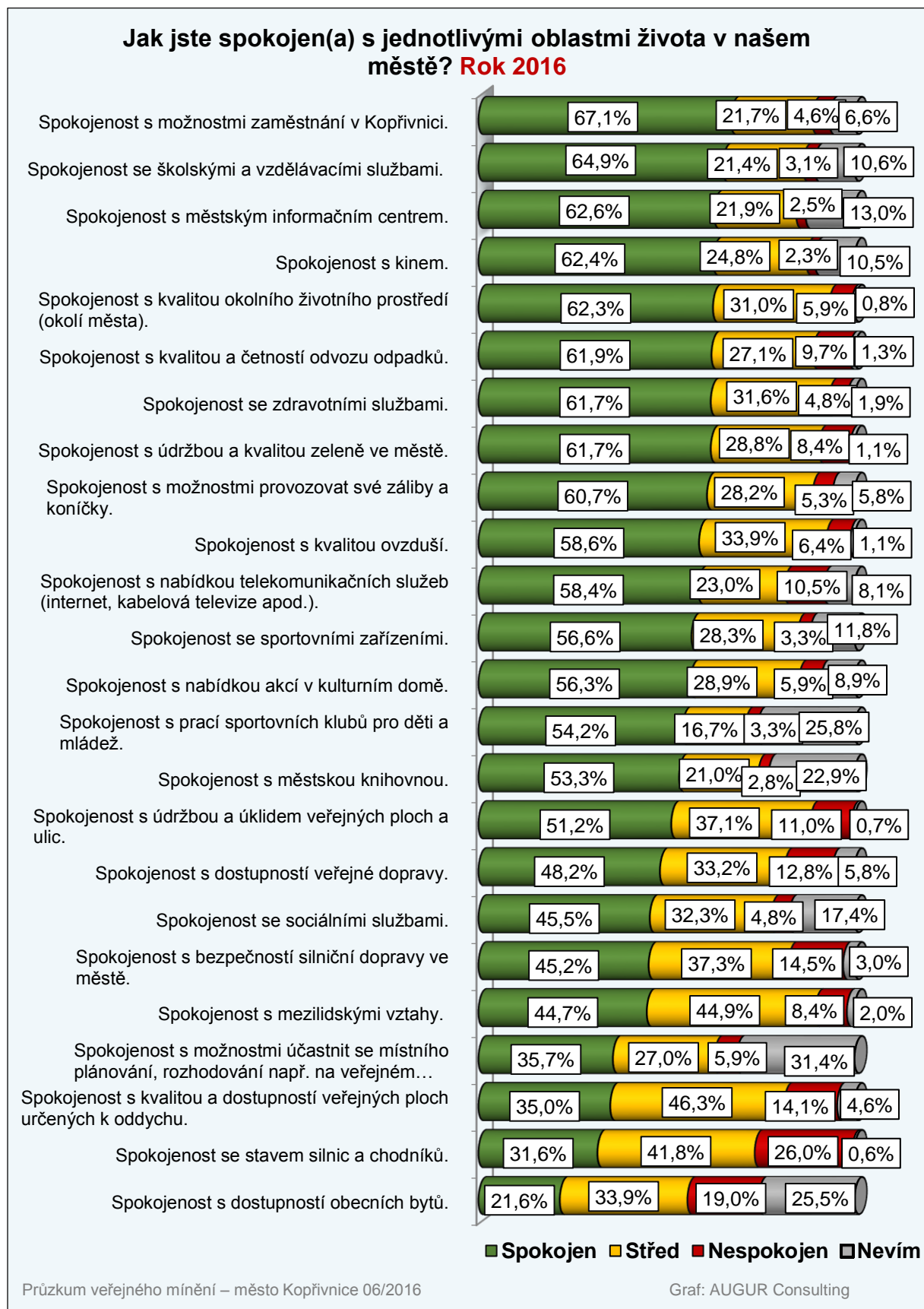
Prostřednictvím 24 položek byla identifikována míra spokojenosti respondentů s jednotlivými oblastmi, které bezprostředně souvisí s životem v Kopřivnici. Respondenti hodnotili položky na ordinální škále od 0 = „velmi nespokojen(a)“ do 10 = „velmi spokojen(a)“. Pro účely interpretace byly vytvořeny tři kategorie odpovědí. Hodnoty 0–3 byly sloučeny do varianty „nespokojen(a)“, hodnoty 4–6 byly sloučeny do varianty „střed“ a hodnoty 7–10 byly sloučeny do varianty „spokojen(a)“.

Z analýzy výsledků vyplývá, že nejvíce jsou v Kopřivnici respondenti spokojeni s možnostmi zaměstnání (67,1 %), se školskými vzdělávacími službami (64,9 %) a s městským informačním centrem (62,6 %).

Naproti tomu jsou obyvatelé Kopřivnice nejvíce nespokojeni se stavem silnic a chodníků (26,0 %), s dostupností obecních bytů (19,0 %), s bezpečností silniční dopravy ve městě (14,5 %) a s kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddychu (14,1 %). Podrobně výsledky dokumentuje následující graf č. 4.



Graf č. 4: Míra spokojenosti s jednotlivými oblastmi života.



V následující tabulce č. 9 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016. Tabulka dokumentuje pouze položky, se kterými byli obyvatelé Kopřivnice v jednotlivých letech nejvíce nespokojeni.

**Tabulka č. 9:** Komparace oblastí života v Kopřivnici, se kterými byli její obyvatelé nejvíce nespokojeni, v letech 2008–2016.

<b>Pět oblastí života, se kterými byli obyvatelé Kopřivnice v jednotlivých letech nejvíce nespokojeni.</b>				
<b>Rok 2008</b>	<b>Rok 2010</b>	<b>Rok 2012</b>	<b>Rok 2014</b>	<b>Rok 2016</b>
Se stavem komunikací a chodníků	Se stavem komunikací a chodníků	Se stavem silnic a chodníků	Se stavem silnic a chodníků	Se stavem silnic a chodníků
S dostupností obecních bytů	S možnostmi zaměstnání v Kopřivnici	S možnostmi zaměstnání v Kopřivnici	S možnostmi zaměstnání v Kopřivnici	S dostupností obecních bytů
S dostupností veřejné dopravy	S dostupností obecních bytů	S kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddychu	S dostupností obecních bytů	Spokojenost s bezpečností silniční dopravy ve městě
S možnostmi zaměstnání v Kopřivnici	S údržbou a úklidem veřejných ploch a ulic	S dostupností obecních bytů	S kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddychu	S kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddychu
S údržbou a úklidem veřejných ploch a ulic	S dostupností veřejné dopravy	S kvalitou a četností odvozu odpadků	S kvalitou ovzduší	S dostupností veřejné dopravy

Tabulka: AUGUR Consulting

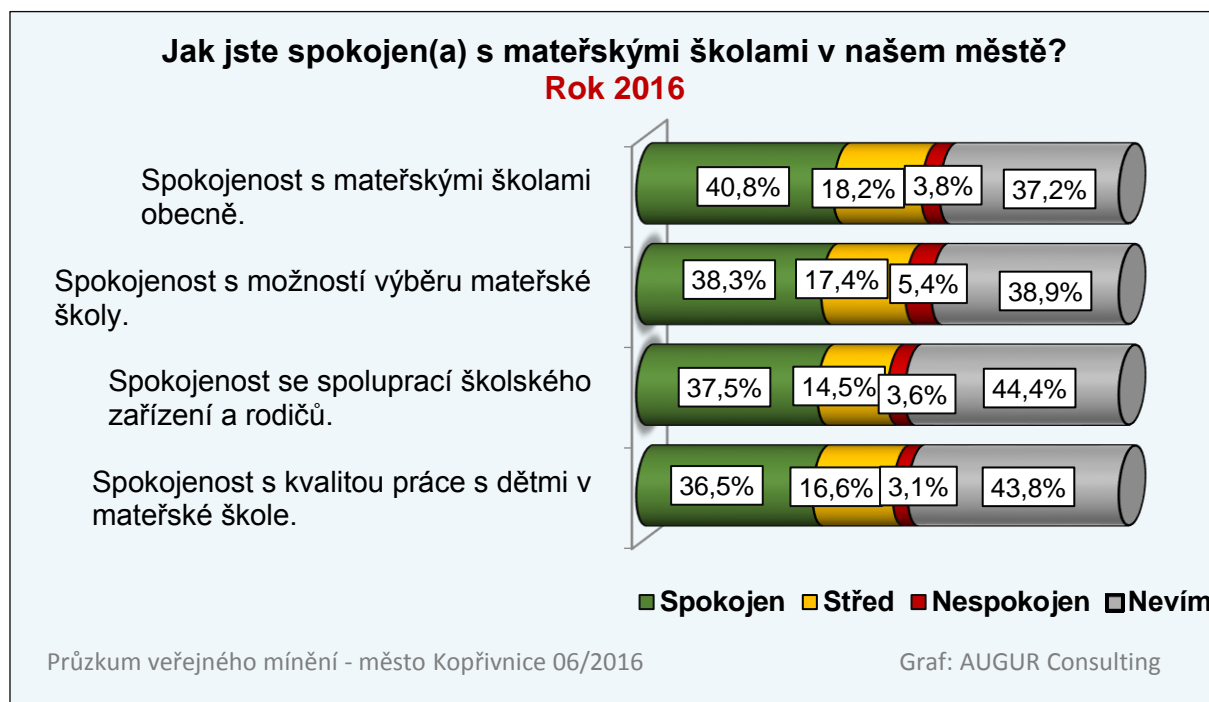
### III. 3. SPOKOJENOST OBČANŮ S MATEŘSKÝMI A ZÁKLADNÍMI ŠKOLAMI VE MĚSTĚ

Prostřednictvím deseti položek byla identifikována spokojenost obyvatel Kopřivnice s mateřskými a základními školami v Kopřivnici<sup>4</sup>. Respondenti hodnotili položky na ordinální škále od 0 = „velmi nespokojen(a)“ do 10 = „velmi spokojen(a)“. Pro účely interpretace byly vytvořeny tři kategorie odpovědí. Hodnoty 0–3 byly sloučeny do varianty „nespokojen(a)“, hodnoty 4–6 byly sloučeny do varianty „střed“ a hodnoty 7–10 byly sloučeny do varianty „spokojen(a)“.

<sup>4</sup> V roce 2016 byla spokojenost obyvatel s mateřskými a základními školami v Kopřivnici zjišťována v rámci průzkumů veřejného mínění poprvé. Není proto možné srovnat výsledky s výzkumy z předchozích let.

Jak vyplynulo z analýzy výsledků, nejvíce jsou obyvatelé Kopřivnice spokojeni s mateřskými školami obecně (40,8 %). Téměř stejný počet respondentů je spokojen i s dalšími položkami: s možností výběru mateřské školy (38,3 %), se spoluprací školského zařízení a rodičů (37,3 %) a s kvalitou práce s dětmi v mateřské škole (36,3 %). Podrobně výsledky dokumentuje graf č. 5.

**Graf č. 5:** Spokojenost obyvatel s mateřskými školami ve městě.



Spokojenost obyvatel se základními školami je ve srovnání s mateřskými školami vyšší. Se základními školami je obecně spokojena jedna polovina obyvatel (50,8 %). Téměř stejný počet respondentů vyjádřil spokojenost s kvalitou práce s dětmi v základních školách (48,3 %) a s kvalitou vzdělávání v oblasti informačních technologií (47,6 %). Podrobně výsledky dokumentuje graf č. 6.

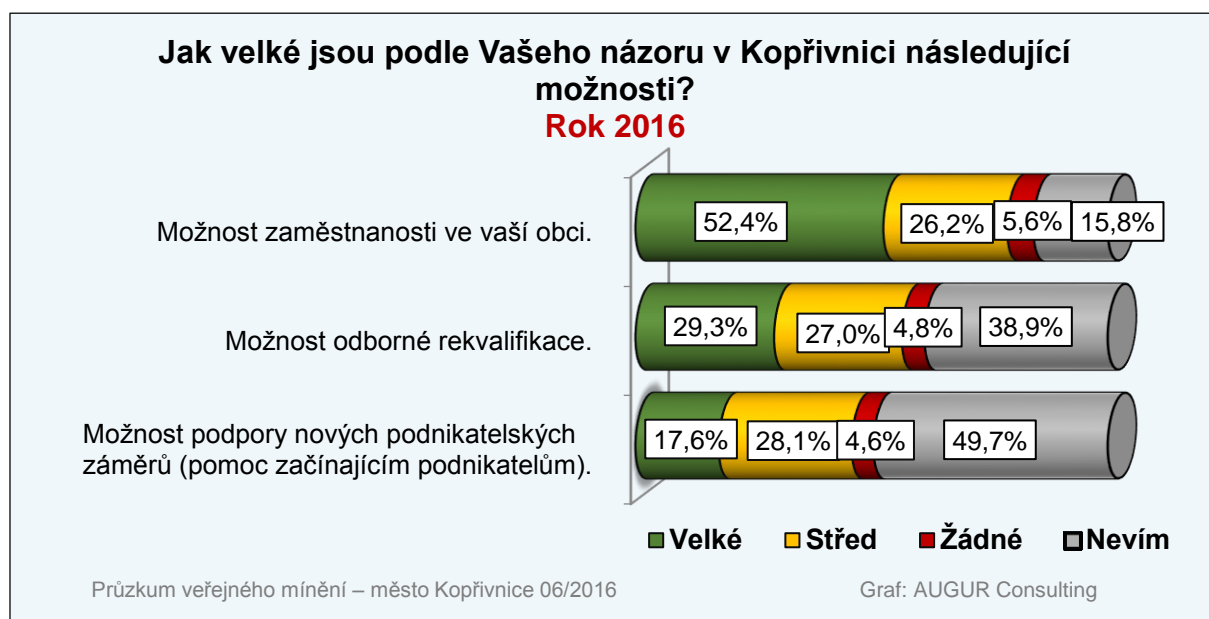
**Graf č. 6:** Spokojenost obyvatel se základními školami ve městě.



### III. 4. MOŽNOSTI REKVALIFIKACÍ, ZAMĚSTNANOSTI A PODPORY NOVÝCH PODNIKATELSKÝCH ZÁMĚRŮ V KOPŘIVNICI Z POHLEDU OBYVATEL

Následující graf č. 7 dokumentuje názory obyvatel na konkrétní možnosti související s odbornou rekvalifikací, zaměstnaností a podporou nových podnikatelských záměrů v Kopřivnici.

**Graf č. 7:** Možnosti rekvalifikace, zaměstnanosti a podpory nových podnikatelských záměrů v Kopřivnici z pohledu obyvatel.



Následující tabulka č. 10 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016. Z tabulky je patrné, že podle názoru respondentů v posledních dvou letech výrazně vzrostla možnost zaměstnanosti v obci, možnost odborné rekvalifikace i podpora nových podnikatelských záměrů. Největší změna za poslední dva roky je patrná v možnosti zaměstnanosti – v roce 2014 uvedlo 15,3 % respondentů, že je v jejich obci velká možnost zaměstnanosti, zatímco v roce 2016 to uvedlo 52,4% dotázaných.

**Tabulka č. 10:** Komparace možnosti rekvalifikace, zaměstnanosti a podpory nových podnikatelských záměrů v Kopřivnici z pohledu obyvatel v letech 2008–2016.

Jak velké jsou podle Vašeho názoru v Kopřivnici následující možnosti?		Velké (v %)	Střed (v %)	Žádné (v %)	Neví (v %)	Celkem (v %)
Možnost zaměstnanosti ve Vaší obci	Rok 2016	52,4	26,2	5,6	15,8	100,0
	Rok 2014	15,3	34,3	36,7	13,7	100,0
	Rok 2012	14,8	37,6	37,9	9,7	100,0
	Rok 2010	12,8	45,6	32,6	9,0	100,0
	Rok 2008	4,7	75,6	6,3	13,4	100,0
Možnost odborné rekvalifikace	Rok 2016	29,3	27,0	4,8	38,9	100,0
	Rok 2014	14,0	34,1	18,2	33,7	100,0
	Rok 2012	10,4	36,0	20,5	33,1	100,0
	Rok 2010	9,6	45,9	12,2	32,3	100,0
	Rok 2008	2,6	59,9	3,7	33,8	100,0
Možnost podpory nových podnikatelských záměrů	Rok 2016	17,6	28,1	4,6	49,7	100,0
	Rok 2014	10,0	30,4	16,3	43,3	100,0
	Rok 2012	7,7	30,7	20,1	41,5	100,0
	Rok 2010	8,9	40,6	15,7	34,8	100,0
	Rok 2008	1,9	52,8	4,3	41,0	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 5. PREFERENCE INVESTIC Z ROZPOČTU MĚSTA

Stejně jako u průzkumů realizovaných v letech 2014, 2012, 2010 a 2008 byl také v letošním roce respondentům předložen široký výčet položek (možných investic) a bylo ponecháno na jejich úvaze, jak by případně podpořili nebo nepodpořili příslušnou zvažovanou investici<sup>5</sup>. Výčet hodnocených položek (zvažovaných investic) byl připraven ve spolupráci se zadavatelem<sup>6</sup>.

Největší část investic by respondenti směřovali do zvýšení počtu parkovacích míst (63,8 %), dále pak do rekonstrukce stávajících a budování nových chodníků (55,0 %), opravy místních komunikací (53,0 %) a do obnovy letního koupaliště (50,3 %). Podrobně jsou výsledky zaznamenány v následujícím grafu č. 8.

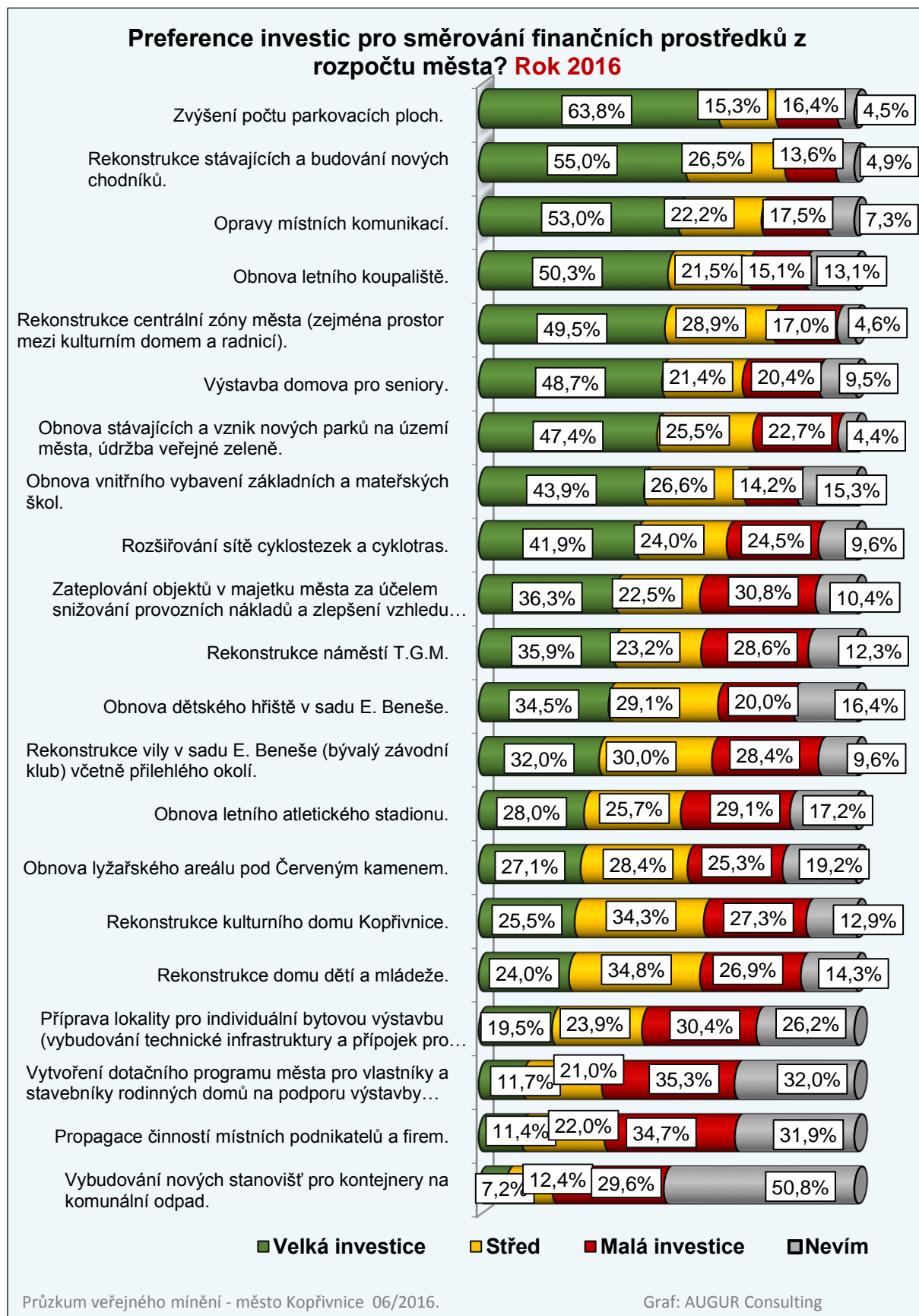
Respondenti měli možnost uvést kromě nabízených položek také jiné oblasti, do kterých by si přáli investovat. Této možnosti využilo pouze 3,8 % dotázaných a nejčastěji uváděli aquapark a výstavbu dětských hřišť a sportovišť (skatepark, parkourové hřiště atd.).

---

<sup>5</sup> Otázka byla měřena na pětibodové škále. Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek hodnoticí škály. Byly sloučeny dvě krajní hodnoty 1, 2 do varianty „**velká investice**“, dále pak hodnota 3 do varianty „**střed**“ a hodnoty 4 a 5 do varianty „**malá investice**“.

<sup>6</sup> Výčet položek v letech 2008, 2010, 2012, 2014 a v letošním roce 2016 nebyl identický, proto nebyla provedena komparace s výsledky z předchozích průzkumů.

Graf č. 8: Preference investic pro směřování finančních prostředků z rozpočtu města.



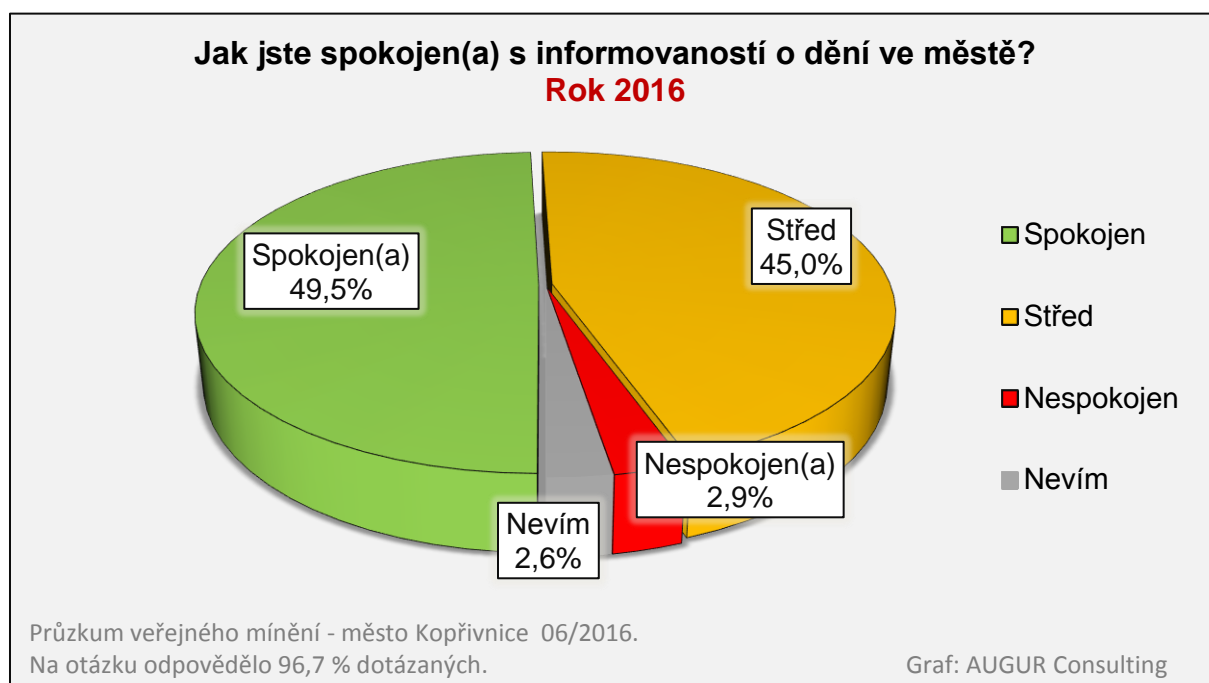


### III. 6. INFORMAČNÍ ZDROJE

#### III. 6. 1. Spokojenost s informovaností o dění ve městě

Polovina respondentů uvedla, že je spokojena s informovaností o dění ve městě (49,5 %). Nespokojeno je pouze 2,9 % dotázaných<sup>7</sup>. Názorně výsledky dokumentuje následující graf č. 9.

**Graf č. 9:** Spokojenost s informovaností o dění ve městě.



V následující tabulce č. 11 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2010, 2012, 2014 a 2016. Z výsledků je patrné, že míra spokojenosti s informovaností o dění ve městě je meziročně téměř konstantní.

<sup>7</sup> Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek jedenáctibodové hodnoticí škály (0–10). Byly sloučeny čtyři krajní hodnoty 0, 1, 2, 3 do varianty „**nespokojen(a)**“, dále pak hodnoty 4, 5 a 6 do varianty „**střed**“, a hodnoty 7, 8, 9 a 10 do varianty „**spokojen(a)**“.

Tabulka č. 11: Komparace míry spokojenosti s informovaností o dění ve městě v letech 2010–2016.

<b>Jak jste spokojen(a) s informovaností o dění ve městě?</b>	<b>Spokojen(a) (v %)</b>	<b>Střed (v %)</b>	<b>Nespokojen(a) (v %)</b>	<b>Neví (v %)</b>	<b>Celkem (v %)</b>
Rok 2016	49,5	45,0	2,6	2,9	100,0
Rok 2014	50,8	42,6	4,1	2,5	100,0
Rok 2012	53,1	40,5	4,7	1,7	100,0
Rok 2010	58,5	36,2	4,9	0,4	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 6. 2. Způsob získávání informací o dění ve městě

Zdroje informovanosti byly identifikovány prostřednictvím baterie 11 položek. Respondenti měli z nabízených informačních zdrojů vybrat tři nejdůležitější a označit je podle důležitosti od 1 (nejdůležitější zdroj) do 3 (třetí nejdůležitější zdroj). Z výsledků analýz vyplývá, že obyvatelé nejčastěji získávají informace o dění v Kopřivnici zprostředkovaně, od členů rodiny, příbuzných, sousedů, známých apod. (54,2 %), dále pak z Kabelové televize Kopřivnice (44,2 %), z Kopřivnických novin v tištěné podobě (33,7 %) a z internetu – webové stránky města [www.koprivnice.cz](http://www.koprivnice.cz) (27,6 %). Výsledky jsou detailně uvedeny v následujícím grafu č. 10.

Graf č. 10: Způsob získávání informací o dění v Kopřivnici.



Respondenti měli možnost uvést prostřednictvím volné otázky<sup>8</sup>, jakým dalším způsobem by rádi informace o dění ve městě získávali. Jiný způsob navrhlo 14,4 % respondentů. Nejčastěji uvedli, že by rádi získávali informace o dění ve městě formou tiskovin do schránky, dále pak e-mailem, formou SMS, na velkoplošné tabuli nebo rozhlasem.

V následující tabulce č. 12 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016. Z tabulky je patrný vzrůstající vliv zprostředkovaného přenosu informací (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.).

<sup>8</sup> Bez nabízených variant odpovědí.

Tabulka č. 12: Komparace způsobů získávání informací o dění v Kopřivnici v letech 2008–2016.

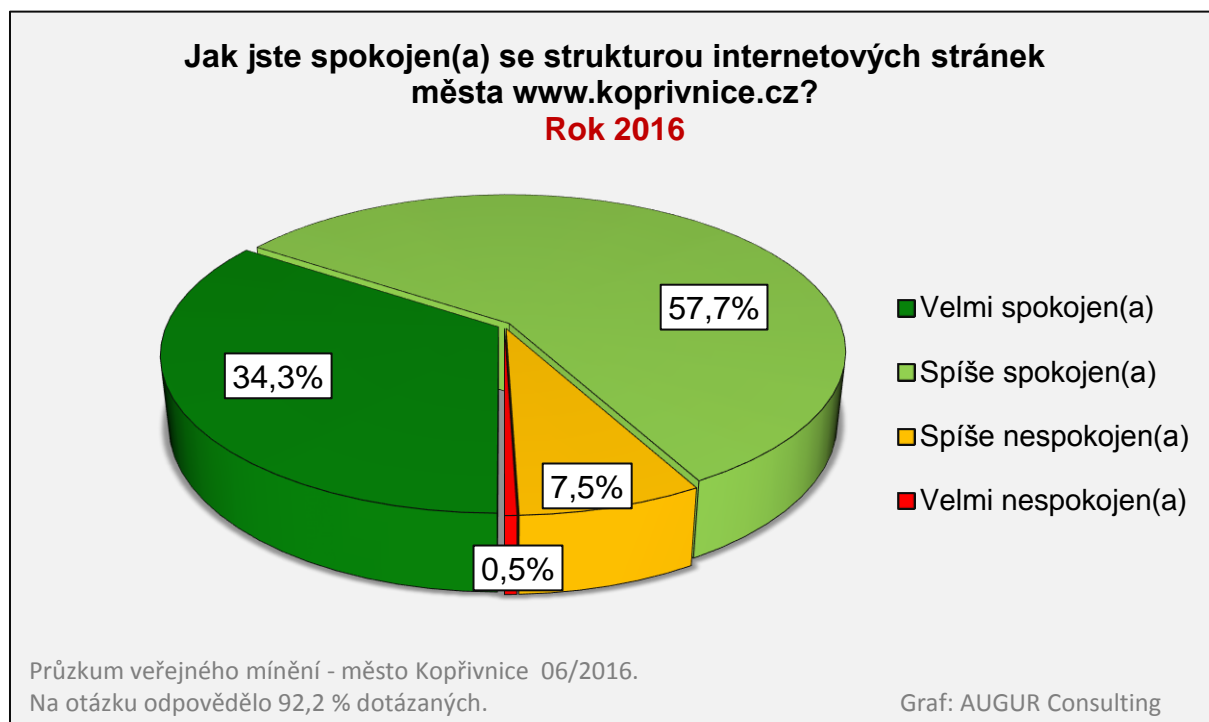
Jakým způsobem se k Vám dostávají zprávy o dění v Kopřivnici?				
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016
Z Kabelové televize Kopřivnice	Z Kabelové televize Kopřivnice	Z Kabelové televize Kopřivnice	Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.)	Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.)
Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.)	Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.)	Z Kabelové televize Kopřivnice	Z Kabelové televize Kopřivnice
Z městského rozhlasu	Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	Z Kopřivnických novin v tištěné podobě
Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.).	Z internetu (webové stránky města <a href="http://www.koprivnice.cz">www.koprivnice.cz</a> )	Z městského rozhlasu	Z městského rozhlasu	Z internetu (webové stránky města <a href="http://www.koprivnice.cz">www.koprivnice.cz</a> )
Z plakátovacích ploch	Z městského rozhlasu	Z internetu (webové stránky města <a href="http://www.koprivnice.cz">www.koprivnice.cz</a> )	Z plakátovacích ploch	Z městského rozhlasu

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 6. 3. Internetové stránky města

Z odpovědí respondentů je patrné, že více než devět z deseti dotázaných je spokojeno (spíše nebo velmi) se strukturou internetových stránek města [www.koprivnice.cz](http://www.koprivnice.cz) (92,0 %). Nespokojenost (spíše nebo velmi) vyjádřila pouze necelá desetina respondentů (8,0 %). Výsledky dokumentuje následující graf č. 11.

**Graf č. 11:** Míra spokojenosti se strukturou internetových stránek města [www.koprivnice.cz](http://www.koprivnice.cz).



Současně mohli respondenti uvést, co by případně na internetových stránkách změnili. Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů, kteří ve volné odpovědi nejčastěji uvedli, že jim stránky vyhovují a nic by neměnili (43,1 %) nebo stránky nevyužívají a neví (18,4 %). Ostatní dotazovaní by případně nejvíce uvítali větší přehlednost a lepší strukturu stránek (16,2 %) a změnu celkového vzhledu, písma a barev (11,2 %). Podrobně výsledky dokumentuje následující tabulka č. 13.

Tabulka č. 13: Identifikace případných změn na internetových stránkách.

Co byste případně na internetových stránkách změnil(a)? Rok 2016	Relativní četnosti (%)
<b>Struktura, přehlednost stránek</b>	<b>16,2</b>
Celkový vzhled, písmo, barvy apod.	11,2
Více informací o plánovaných akcích, sportovních událostech, novinky, zajímavosti, ankety apod.	6,1
Aktuálnost údajů	5,0
Nevím/nevyužívám je	18,4
<b>Nic/vyhovují mi</b>	<b>43,1</b>
<b>Celkem</b>	<b>100,0</b>

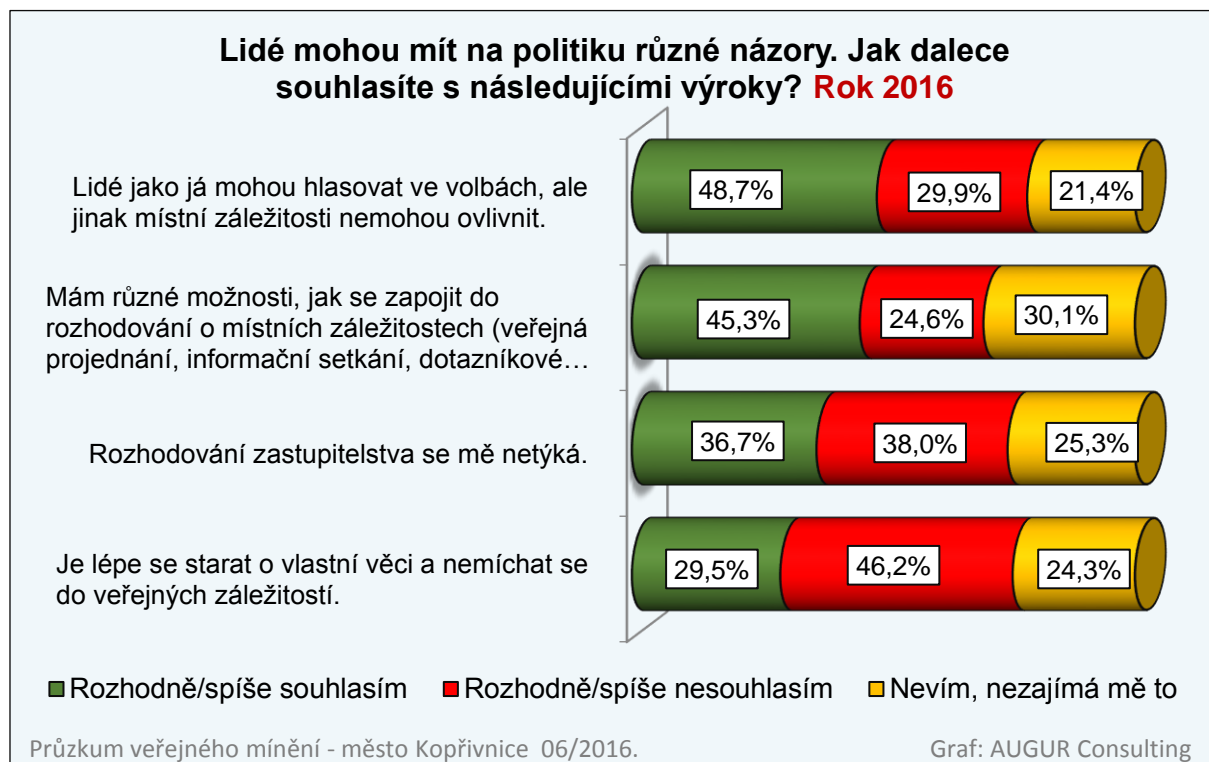
Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 7. PARTICIPACE OBČANŮ NA DĚNÍ VE MĚSTĚ

Jak vyplývá z analýzy výsledků, téměř polovina respondentů rozhodně nebo spíše souhlasí<sup>9</sup> s výrokem: „Lidé jako já mohou hlasovat ve volbách, ale jinak místní záležitosti nemohou ovlivnit“ (48,7 %) a s výrokem: „Mám různé možnosti, jak se zapojit do rozhodování o místních záležitostech (veřejná projednání, informační setkání, dotazníkové akce apod.)“ (45,3 %). S ostatními dvěma uvedenými výroky souhlasí (rozhodně nebo spíše) přibližně třetina respondentů: „Rozhodování zastupitelstva se mě netýká“ (36,7 %) a „Je lépe se starat o vlastní věci a nemíchat se do veřejných záležitostí“ (29,5 %). Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 12.

<sup>9</sup> Odpovědi „rozhodně souhlasím“ a „spíše souhlasím“ byly sloučeny do varianty „rozhodně nebo spíše souhlasím“ a odpovědi „rozhodně nesouhlasím“ a „spíše nesouhlasím“ byly sloučeny do varianty „rozhodně nebo spíše nesouhlasím“.

Graf č. 12: Míra souhlasu s výroky.



V následující tabulce č. 14 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016. Z tabulky vyplývá, že se míra souhlasu u jednotlivých položek významně neliší. Na úkor respondentů, kteří s výroky rozhodně a spíše nesouhlasili, však vzrostl počet dotazovaných, kteří odpověděli variantou „nevím“.

Tabulka č. 14: Komparace míry souhlasu s výroky v letech 2008–2016.

Lidé mohou mít na politiku různé názory. Jak dalece souhlasíte s následujícími výroky?		Rozhodně a spíše souhlasím (v%)	Rozhodně a spíše nesouhlasím (v%)	Nevím (v%)	Celkem (v%)
Rozhodování zastupitelstva se mě netýká.	Rok 2016	36,7	38,0	25,3	100,0
	Rok 2014	33,6	56,4	10,0	100,0
	Rok 2012	36,6	51,2	12,2	100,0
	Rok 2010	35,5	54,4	10,1	100,0
	Rok 2008	30,2	60,0	9,8	100,0
Lidé jako já mohou hlasovat ve volbách, ale jinak místní záležitosti nemohou ovlivnit.	Rok 2016	48,7	29,9	21,4	100,0
	Rok 2014	53,5	39,8	6,7	100,0
	Rok 2012	54,5	36,5	9,0	100,0
	Rok 2010	55,6	36,6	7,8	100,0
	Rok 2008	54,5	38,8	6,7	100,0
Mám různé možnosti, jak se zapojit do rozhodování o místních záležitostech (veřejná projednání, informační setkání, dotazníkové akce apod.).	Rok 2016	45,3	24,6	30,1	100,0
	Rok 2014	51,9	36,1	12,0	100,0
	Rok 2012	45,0	41,3	13,7	100,0
	Rok 2010	45,1	41,6	13,3	100,0
	Rok 2008	55,3	30,3	14,4	100,0
Je lépe se starat o vlastní věci a nemíchat se do veřejných záležitostí.	Rok 2016	29,5	46,2	24,3	100,0
	Rok 2014	30,9	59,8	9,4	100,0
	Rok 2012	30,7	61,6	7,7	100,0
	Rok 2010	32,8	59,7	7,5	100,0
	Rok 2008	28,7	62,8	8,5	100,0

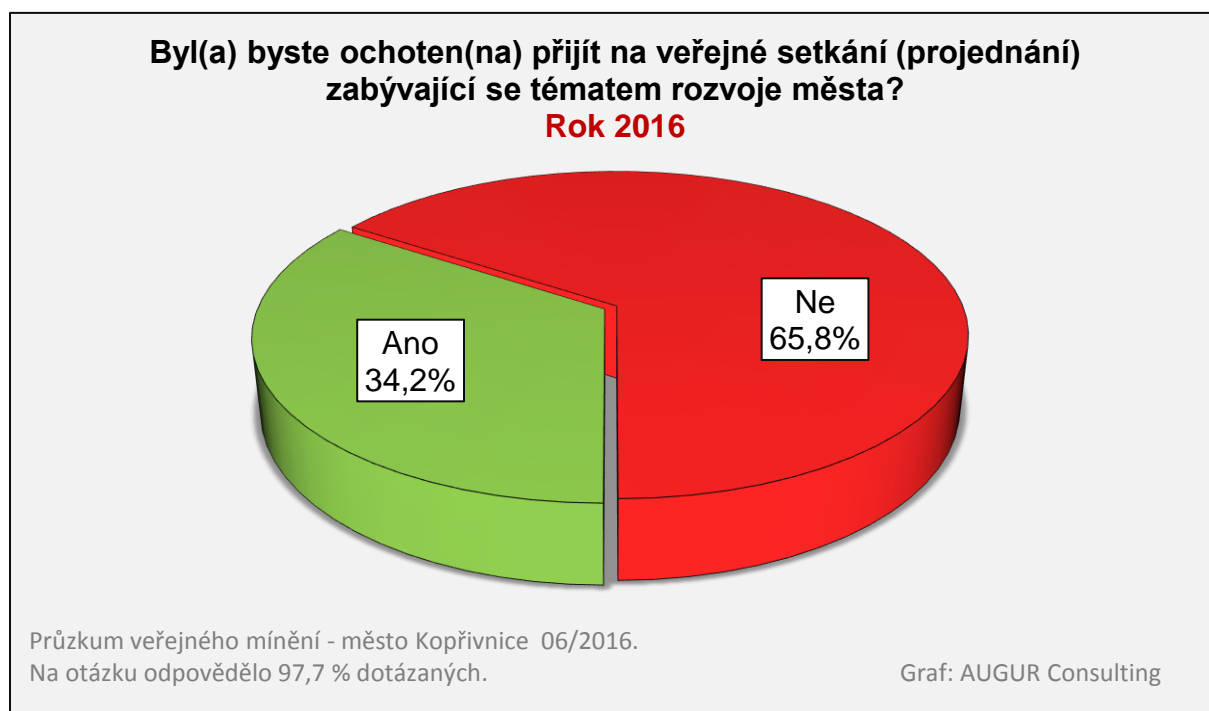
Tabulka: AUGUR Consulting



### III. 7. 1. Ochota respondentů zúčastnit se veřejného setkání zabývajících se tématem rozvoje města

Jak vyplývá z následujícího grafu č. 13, třetina respondentů (34,2 %) by byla ochotna přijít na veřejné setkání (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města. Téměř dvě třetiny dotázaných (65,8 %) by na veřejné setkání (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města ochotny přijít nebyly.

**Graf č. 13:** Ochota zúčastnit se veřejného setkání zabývajících se tématem rozvoje města.



Následující tabulka č. 15 zprostředkovává komparaci výsledků z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016. Z výsledků analýzy vyplývá, že se meziročně výsledky zásadněji neliší.

**Tabulka č. 15:** Komparace podílu lidí ochotných přijít na veřejné setkání zabývajících se tématem rozvoje města v letech 2008–2016.

<b>Byl(a) byste ochoten(na) přijít na veřejné setkání (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města?</b>	<b>ANO V %</b>	<b>NE V %</b>	<b>Celkem %</b>
Rok 2016	34,2	65,8	100,0
Rok 2014	38,6	61,4	100,0
Rok 2012	35,6	64,4	100,0
Rok 2010	39,6	60,4	100,0
Rok 2008	41,4	58,6	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Následující tabulka č. 16 rozlišuje odpovědi na následující uzavřenou otázku: „Byl(a) byste ochoten(na) přijít na veřejné setkání (projednání) zabývající se tématem rozvoje města?“ podle sociálnědemografických znaků respondentů. Z výsledků analýz vyplývá, že větší ochotu zúčastnit se veřejného setkání projevili lidé ve věku 30–44 let, osoby se základním vzděláním a z pohledu ekonomické aktivity středně postavení zaměstnanci.

Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny **červenou** barvou statisticky významně vyšší hodnoty (+5 %) četností odpovědí ve vztahu k celkovému rozložení odpovědí. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

**Tabulka č. 16:** Ochota přijít na veřejné setkání podle vybraných sociodemografických charakteristik.

Byl(a) byste ochoten(na) přijít na veřejné setkání (projednání) zabývající se tématem rozvoje města? Rok 2016		ANO V %	NE V %	Celkem %
Celkem		34,2	65,8	100,0
Věk	18–29 let	33,3	66,7	100,0
	30–44 let	40,7	59,3	100,0
	45–59 let	33,3	66,7	100,0
	60 let a více	27,3	72,7	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	40,0	60,0	100,0
	Středoškolské s maturitou	28,3	71,7	100,0
	Vysokoškolské	37,1	62,9	100,0
Pohlaví	Muž	35,0	65,0	100,0
	Žena	33,5	66,5	100,0
Ekonomická aktivita	Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právníčka, doktor(ka), manažer(ka))	34,1	65,9	100,0
	Středně postavení zaměstnanci – asistent(ka), úředník(ice)	39,5	60,5	100,0
	Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání – prodavač(ka), dělník(ice)	32,0	68,0	100,0
	Ekonomicky neaktivní – rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní	32,0	68,0	100,0
Typ obývaného domu	Rodinný dům	37,6	62,4	100,0
	Bytový dům	33,1	66,9	100,0

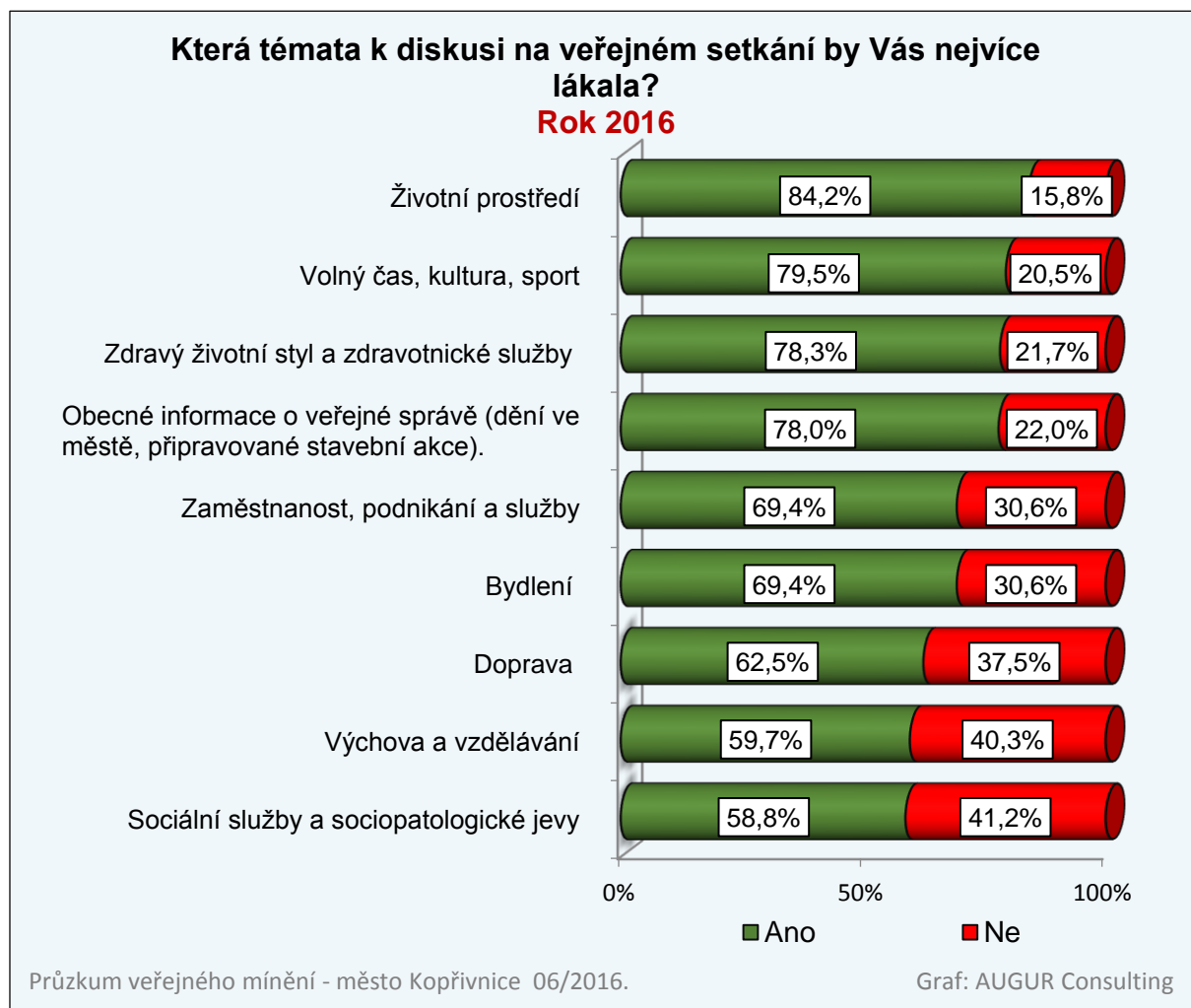
Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 7. 2. Identifikace témat, která by respondenty zajímala

Více než osm z deseti respondentů, kteří by byli ochotni přijít na veřejné setkání zabývající se tématem rozvoje města, by zajímala diskuse na téma životního prostředí

(84,2 %), dále by dotázaní měli zájem o témata volný čas, kultura a sport (79,5 %), zdravý životní styl a zdravotnické služby (78,3 %) a obecné informace o veřejné správě – dění ve městě, připravované stavební akce (78,0 %). Blíže jsou výsledky zdokumentovány v následujícím grafu č. 14.

**Graf č. 14:** Identifikace témat, která by respondenty nejvíce lákala k diskusi na veřejném setkání.



Jako další témata k diskusi, která by respondenty lákala mimo uvedenou nabídku témat, uvedli dotázaní nejčastěji bezpečnost nebo obyvatele ohrožené sociálním vyloučením.

V následující tabulce č. 17 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016. Z tabulky vyplývá, že první pětice témat, která by respondenty nejvíce lákala k diskusi, není meziročně výrazně odlišná.

**Tabulka č. 17:** Komparace témat, která by respondenty nejvíce lákala k diskusi na veřejném setkání, v letech 2008–2016.

Která témata k diskusi by Vás nejvíce lákala?				
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016
Životní prostředí	Volný čas, kultura, sport	Zaměstnanost, podnikání a služby	Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce)	Životní prostředí
Doprava	Zaměstnanost, podnikání a služby	Volný čas, kultura, sport	Životní prostředí	Volný čas, kultura, sport
Zdravý životní styl a zdravotnické služby	Životní prostředí	Životní prostředí	Volný čas, kultura, sport	Zdravý životní styl a zdravotnické služby
Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce)	Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce)	Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce)	Zaměstnanost, podnikání a služby	Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce)
Bydlení	Doprava	Bydlení	Doprava	Bydlení

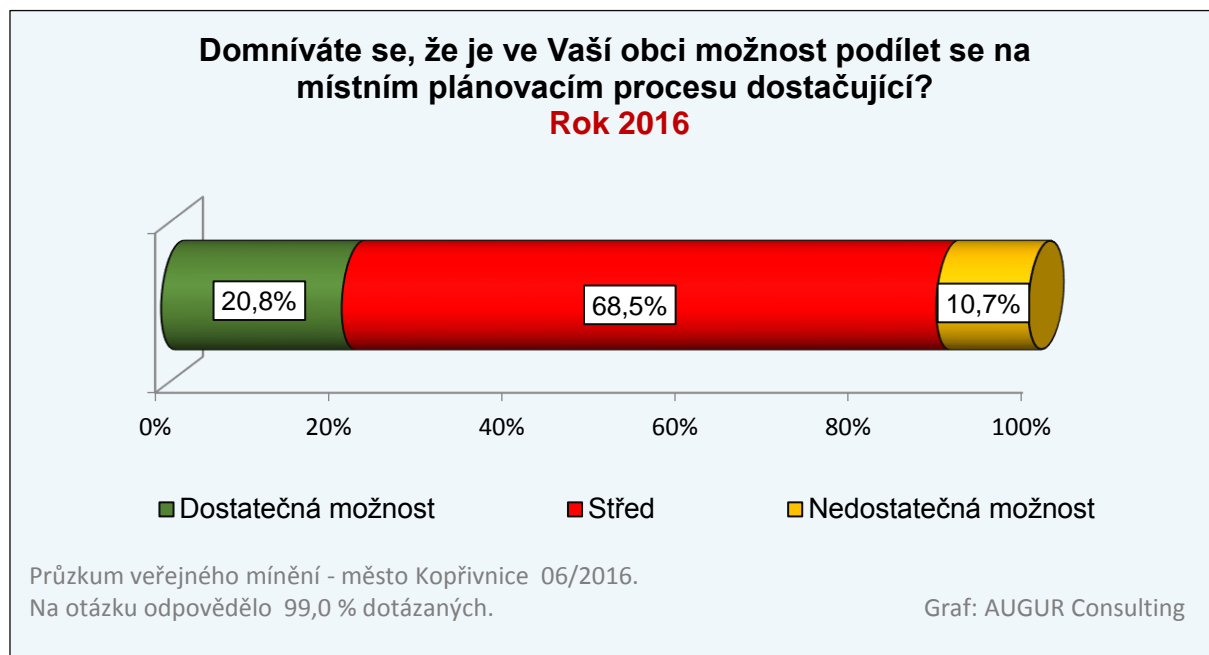
Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 7. 3. Možnost podílet se na místním plánovacím procesu

Jak vyplývá z následujícího grafu, více než pětina dotázaných (20,8 %) se domnívá, že je v Kopřivnici dostatečná možnost podílet se na místním plánovacím procesu<sup>10</sup>. Více než desetina dotázaných (10,7 %) má opačný názor. Výsledky dokumentuje následující graf č. 15.

<sup>10</sup> Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek desetibodové hodnoticí škály (1–10). Byly sloučeny tři krajní hodnoty 1, 2, 3 do varianty „dostatečná možnost“, dále pak hodnoty 4, 5, 6 a 7 do varianty „střed“, a hodnoty 8, 9 a 10 do varianty „nedostatečná možnost“.

Graf č. 15: Možnost podílet se na místním plánovacím procesu.



Následující tabulka č. 18 zprostředkovává komparaci výsledků z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016. Meziročně se však výsledky zásadněji neliší.

Tabulka č. 18: Komparace možnosti podílet se na místním plánovacím procesu v letech 2008–2016.

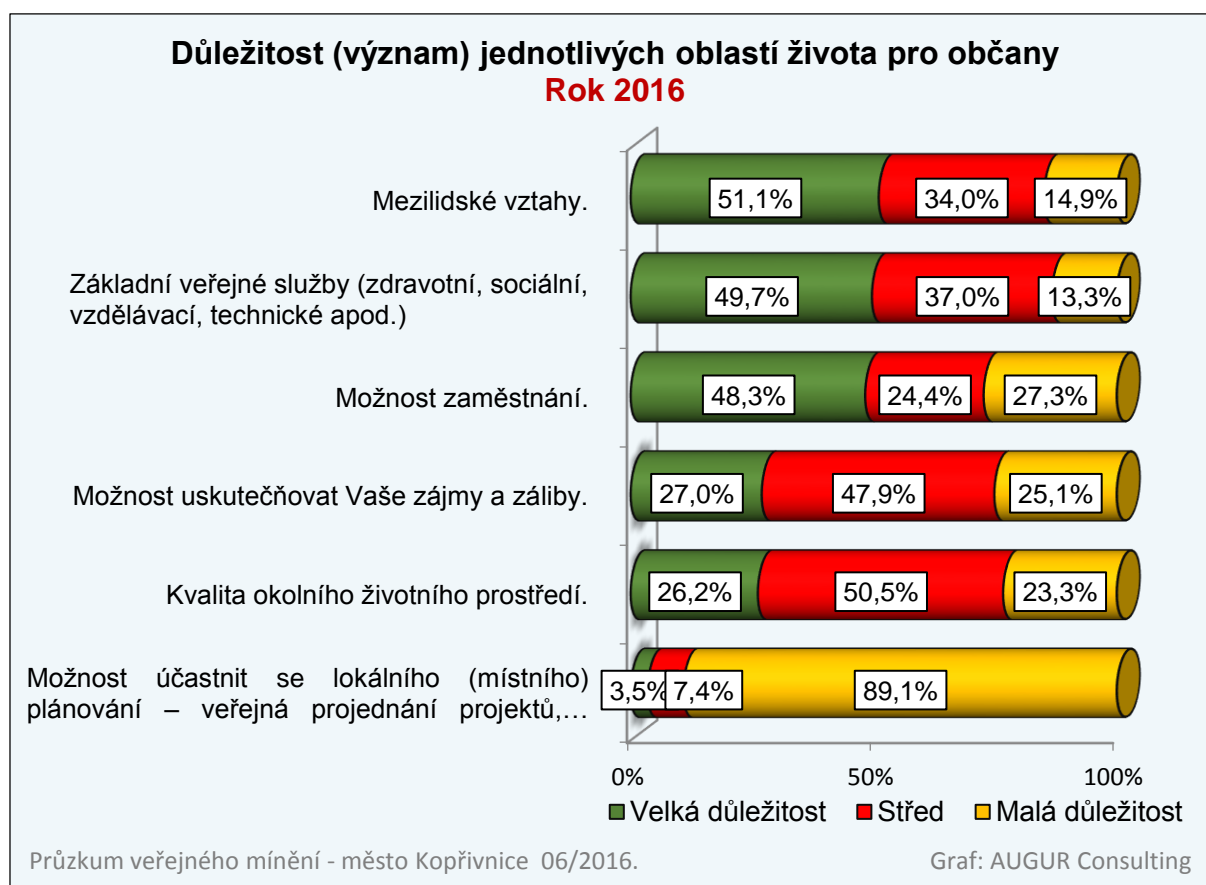
Domníváte se, že je ve Vaší obci možnost podílet se na místním plánovacím procesu dostačující?	Dostatečná možnost V %	Střed V %	Nedostatečná možnost V %	Celkem %
<b>Rok 2016</b>	<b>20,8</b>	<b>68,5</b>	<b>10,7</b>	<b>100,0</b>
Rok 2014	22,7	64,2	13,1	100,0
Rok 2012	23,8	60,4	15,8	100,0
Rok 2010	19,1	69,3	11,6	100,0
Rok 2008	15,7	78,9	5,4	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 8. OBLASTI ŽIVOTA PODLE VÝZNAMU PRO OBČANY KOPŘIVNICE

Více než polovina respondentů považuje z nabízených oblastí života<sup>11</sup> za nejdůležitější mezilidské vztahy (51,1 %) a dále pak základní veřejné služby – zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod. (49,7 %). Naproti tomu nejmenší důležitost má pro občany možnost účastnit se lokálního plánování. Výsledky jsou podrobně zaznamenány v následujícím grafu č. 16.

**Graf č. 16:** Důležitost (význam) jednotlivých oblastí života pro občany.



<sup>11</sup> Mezilidské vztahy, možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby, základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.), kvalita okolního životního prostředí, možnost zaměstnání, možnost účastnit se lokálního plánování – veřejná projednání projektů, kulaté stoly, diskusní fóra aj.

V následující tabulce č. 19 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016. Z tabulky je patrné, že zatímco v předchozích letech byla pro respondenty nejdůležitější možnost zaměstnání, v roce 2016 se nejdůležitější oblastí života staly mezilidské vztahy.

**Tabulka č. 19:** Komparace oblastí života důležitých pro občany v letech 2008–2016.

Oblasti života důležité pro občany				
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016
Možnost zaměstnání	Možnost zaměstnání	Možnost zaměstnání	Možnost zaměstnání	Mezilidské vztahy
Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)	Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)	Mezilidské vztahy	Mezilidské vztahy	Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)
Mezilidské vztahy	Mezilidské vztahy	Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)	Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)	Možnost zaměstnání
Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby	Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby	Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby	Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby	Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby
Kvalita okolního životního prostředí	Kvalita okolního životního prostředí	Kvalita okolního životního prostředí	Kvalita okolního životního prostředí	Kvalita okolního životního prostředí
Možnost účastnit se lokálního plánování	Možnost účastnit se lokálního plánování	Možnost účastnit se lokálního plánování	Možnost účastnit se lokálního plánování	Možnost účastnit se lokálního plánování

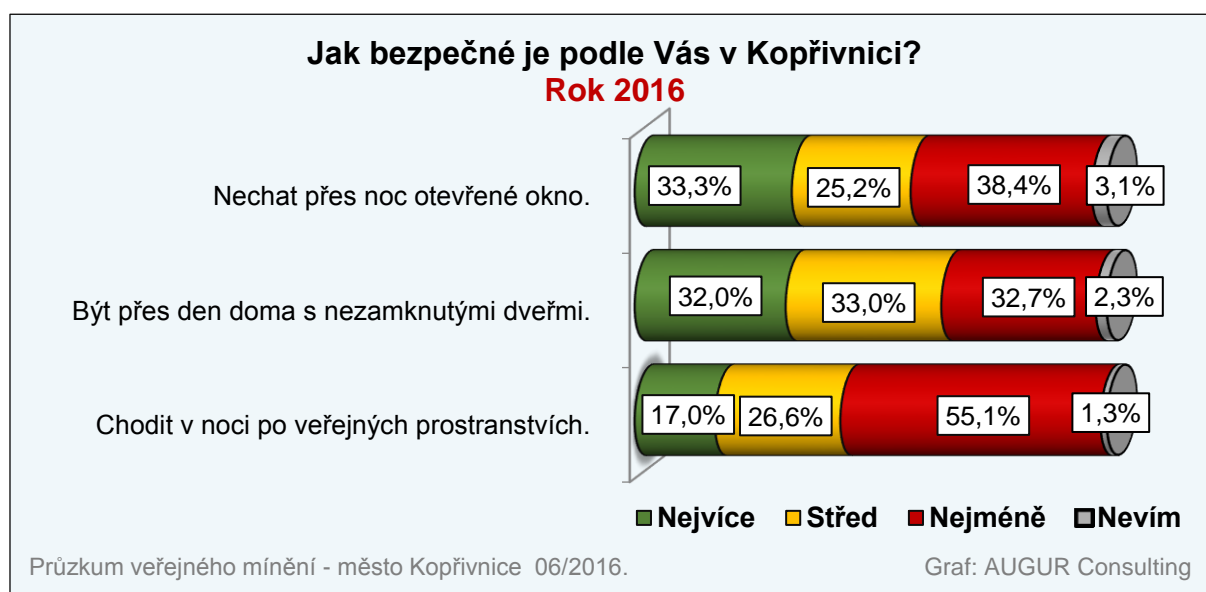
Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 9. BEZPEČNOST OBYVATEL KOPŘIVNICE

#### III. 9. 1. Vnímání pocitu bezpečí obyvateli Kopřivnice

Jak vyplývá z následujícího grafu č. 17, třetina respondentů (33,3 %) se domnívá, že je bezpečné<sup>12</sup> nechat v Kopřivnici přes noc otevřené okno. Téměř stejně početná skupina (32,0 %) uvádí, že je bezpečné být v Kopřivnici přes den doma s nezamknutými dveřmi a pouze necelá pětina dotázaných (17,0 %) považuje za bezpečné chodit v noci po veřejných prostranstvích.

Graf č. 17: Vnímání pocitu ohrožení a bezpečí obyvateli Kopřivnice.



Následující tabulka č. 20 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016. Z tabulky je patrné, že vnímání pocitu bezpečí obyvateli Kopřivnice vykazuje v posledních letech mírně klesající trend.

<sup>12</sup> Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek jedenáctibodové hodnoticí škály (0–10). Byly sloučeny čtyři krajní hodnoty 0, 1, 2, 3 do varianty „nejméně bezpečné“, dále pak hodnoty 4, 5, 6 do varianty „střed“, a hodnoty 7, 8, 9 a 10 do varianty „nejvíce bezpečné“.



Tabulka č. 20: Vnímání pocitu ohrožení a bezpečí obyvateli Kopřivnice v letech 2008–2016.

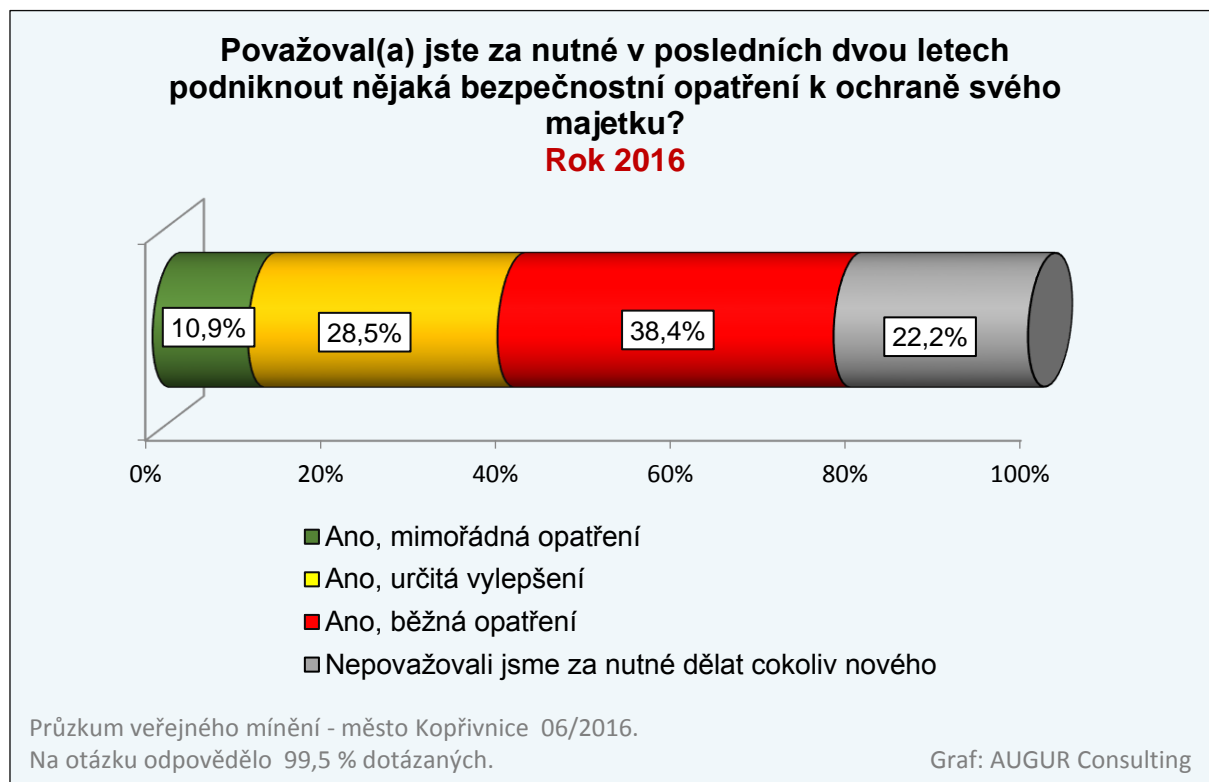
Jak bezpečné je podle vás v Kopřivnici?		Nejvíce (v %)	Střed (v %)	Nejméně (v %)	Neví (v %)	Celkem (v %)
Nechat přes noc otevřené okno?	Rok 2016	33,3	25,2	38,4	3,1	100,0
	Rok 2014	38,0	28,9	32,2	0,9	100,0
	Rok 2012	38,9	27,9	32,1	1,1	100,0
	Rok 2010	33,8	32,7	32,9	0,6	100,0
	Rok 2008	46,4	25,5	26,7	1,3	100,0
Být přes den doma s nezamknutými dveřmi?	Rok 2016	32,0	33,0	32,7	2,3	100,0
	Rok 2014	34,6	32,0	33,1	0,3	100,0
	Rok 2012	34,8	32,4	32,0	0,8	100,0
	Rok 2010	32,5	33,7	32,8	1,0	100,0
	Rok 2008	43,1	30,3	24,8	1,7	100,0
Chodit v noci po veřejných prostranstvích?	Rok 2016	17,0	26,6	55,1	1,3	100,0
	Rok 2014	20,3	26,8	50,3	2,6	100,0
	Rok 2012	19,0	34,7	45,0	1,3	100,0
	Rok 2010	19,7	28,8	51,2	0,3	100,0
	Rok 2008	32,0	36,4	28,1	3,5	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 9. 2. Bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku

Téměř dvě pětiny respondentů (38,4 %) uvedly, že považovaly za nutné v posledních dvou letech podniknout k ochraně svého majetku běžná opatření (např. důsledné zamykání). Více než čtvrtina respondentů (28,5 %) uvedla, že k ochraně svého majetku učinila v posledních dvou letech určitá bezpečnostní vylepšení (např. další zámek na dveře) a desetina respondentů (10,9 %) učinila mimořádná opatření (např. čidla, alarmy, bezpečnostní dveře, mříže apod.). Více než pětina respondentů (22,2 %) uvedla, že nepovažovala za nutné udělat cokoliv nového k ochraně svého majetku. Názorně jsou výsledky zdokumentovány v následujícím grafu č. 18.

Graf č. 18: Bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku.



Následující tabulka č. 21 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016. Meziročně se však výsledky zásadněji neliší.

Tabulka č. 21: Komparace nutnosti podniknout nějaká bezpečnostní opatření v letech 2008–2016.

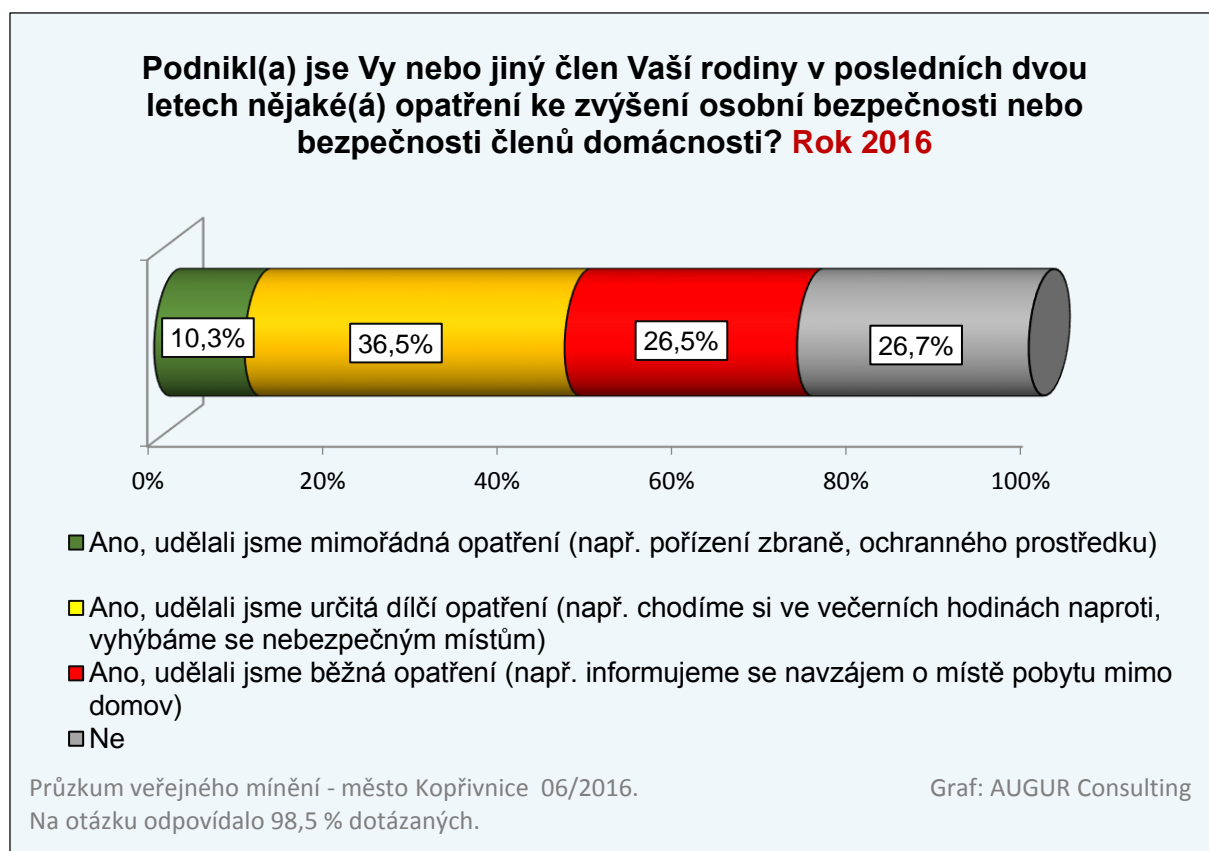
Považoval(a) jste za nutné v posledních dvou letech podniknout nějaká bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku?	Ano, mimořádná opatření (v %)	Ano, určitá vylepšení (v %)	Ano, běžná opatření (v %)	Nepovažovali jsme za nutné dělat cokoliv nového (v %)	Celkem %
Rok 2016	10,9	28,5	38,4	22,2	100,0
Rok 2014	12,1	27,6	40,8	19,5	100,0
Rok 2012	11,3	24,1	45,2	19,4	100,0
Rok 2010	6,5	26,0	45,9	21,6	100,0
Rok 2008	9,8	25,1	44,3	20,8	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 9. 3. Opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti

Více než čtvrtina respondentů (26,5 %) uvedla, že v posledních dvou letech učinila ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti běžná opatření (např. informujeme se navzájem o místě pobytu mimo domov), více než třetina dotázaných (36,5 %) uvedla, že učinila k ochraně své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti určitá dílčí opatření (např. chodíme si ve večerních hodinách naproti, vyhýbáme se nebezpečným místům ve městě). Desetina dotázaných (10,3 %) učinila mimořádná speciální opatření (např. pořízení zbraně, ochranného prostředku). Více než čtvrtina respondentů (26,7 %) neučinila v posledních dvou letech žádná opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti. Výsledky jsou názorně zdokumentovány v následujícím grafu č. 19.

**Graf č. 19:** Opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti.



Následující tabulka č. 22 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016. Meziročně se však výsledky zásadněji neliší.

**Tabulka č. 22:** Komparace nutnosti opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti v letech 2008–2016.

Podnikl(a) jste Vy nebo jiný člen Vaší rodiny v posledních dvou letech nějaká opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti?	Ano, udělali jsme mimořádná opatření (v %)	Ano, udělali jsme určitá dílčí opatření (v %)	Ano, udělali jsme běžná opatření (v %)	Ne (v %)	Celkem %
Rok 2016	10,3	36,5	26,5	26,7	100,0
Rok 2014	7,6	34,9	34,4	23,1	100,0
Rok 2012	10,5	34,0	28,8	26,7	100,0
Rok 2010	7,9	32,4	36,6	23,1	100,0
Rok 2008	5,7	23,5	42,1	28,7	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

#### III. 9. 4. Identifikace veřejných prostranství nejvíce ohrožených kriminalitou

Veřejná prostranství nejvíce ohrožena kriminalitou byla identifikována prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Ze spontánních reakcí respondentů vyplývá, že se nejvíce obyvatelé cítí být ohroženi v oblasti „Sever“ (32,0 %) a v centru města – pěší zóna, náměstí (16,6 %). Ostatní odpovědi jsou přehledně seřazeny v následující tabulce č. 23.

Tabulka č. 23: Identifikace lokalit v Kopřivnici nejvíce ohrožených kriminalitou.

Vypište prosím lokality, v nichž se cítíte nejvíce ohroženi kriminalitou. Rok 2016	Relativní četnosti (%)
Oblast SEVER	32,0
Centrum (náměstí, pěší zóna)	16,6
Parky (obecně)	7,6
Všude v pozdních hodinách, zejména odlehlá a tmavá místa	4,8
Ubytovna Včelín	4,5
Autobusové nádraží, Pod Morávií	3,7
Vlakové nádraží	3,5
Alšova	3,0
Okolí barů, heren apod.	3,0
Korej	2,4
U supermarketů (Albert, Tesco, Kaufland, Penny)	2,2
Směr Štamberk	1,9
Kulturní dům a okolí	1,9
Jiné	12,9
<b>Celkem</b>	<b>100,0</b>

Jiné: okolo Kopřivničky, u házenkářského hřiště, Lubina apod.

Tabulka: AUGUR Consulting

V následující tabulce č. 24 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016. Z komparace výsledků vyplývá, že se hlavní lokality, v nichž se obyvatelé Kopřivnice cítí nejvíce ohroženi kriminalitou, v průběhu předchozích let výrazně nezměnily.

Tabulka č. 24: Komparace lokalit v Kopřivnici, ve kterých se obyvatelé cítí nejvíce ohroženi kriminalitou, v letech 2008–2016.

Vypište prosím lokality, v nichž se cítíte nejvíce ohroženi kriminalitou.				
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016
Oblast SEVER	Oblast SEVER	Oblast SEVER	Oblast SEVER	Oblast SEVER
Centrum (náměstí, pěší zóna)	Parky	Centrum (náměstí, pěší zóna)	Centrum (náměstí, pěší zóna)	Centrum (náměstí, pěší zóna)
Parky	Centrum (náměstí, pěší zóna)	Alšova	Parky	Parky
Všude	Nádraží	Parky	Alšova	Všude v pozdních hodinách, zejména odlehlá a tmavá místa
Neosvětlené prostory	Alšova	Vlakové nádraží	Vlakové nádraží	Ubytovna Včelín

Tabulka: AUGUR Consulting

Jak vyplývá z následující tabulky, největší obavy mají respondenti ve výše uvedených lokalitách z bezdomovců (15,5%), dále panují obavy z podnapilých osob (13,7 %), z Romů (13,1 %) a obecně z nebezpečí napadení, přepadení (12,2 %). Ostatní důvody obav jsou seřazeny v tabulce č. 25 podle zaznamenaných četností.

**Tabulka č. 25:** Důvody obav v místech ohrožených kriminalitou.

<b>Z jakého důvodu jste označil(a) právě jednotlivá místa?</b> <b>Rok 2016</b>	<b>Relativní četnosti (%)</b>
<b>Bezdomovci</b>	<b>15,5</b>
<b>Opilci</b>	<b>13,7</b>
<b>Romové</b>	<b>13,0</b>
Napadení, přepadení	<b>12,2</b>
Narkomani	11,0
Tma, špatné osvětlení	8,6
Nepřízpůsobiví občané	6,4
Kriminální živly, podivná individua, agresivní lidé	4,9
Okradení	3,7
Kriminalita obecně	2,2
Jiné	8,8
<b>Celkem</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

**Jiné:** rušení nočního klidu, strach z cizinců, volně puštění psi apod.

V následující tabulce č. 26 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016. Z komparace výsledků vyplývá, že se hlavní důvody pocitu ohrožení v konkrétních místech meziročně výrazně neliší.

**Tabulka č. 26:** Komparace důvodů obav v místech ohrožených kriminalitou v letech 2008–2016.

<b>Z jakého důvodu jste označil(a) právě jednotlivá místa?</b>				
<b>Rok 2008</b>	<b>Rok 2010</b>	<b>Rok 2012</b>	<b>Rok 2014</b>	<b>Rok 2016</b>
Romové	Kriminální chování (napadení, okradení, výtržnosti, násilí)	Romové	Narkomani	Bezdomovci
Narkomani	Romové	Narkomani	Romové	Opilci
Bezdomovci	Bezdomovci	Bezdomovci	Bezdomovci	Romové
Opilci	Nebezpečné osoby (agresivní lidé, chuligáni, nacisté, podezřelí lidé)	Napadení, přepadení	Opilci	Napadení, přepadení
Napadení, přepadení	Narkomani	Opilci	Napadení, přepadení	Narkomani

Tabulka: AUGUR Consulting

Jak vyplývá z následující tabulky č. 27, téměř třetina respondentů (28,2 %) uvedla, že výše uvedené oblasti jsou nebezpečné stále, po celý den. Více než čtvrtina dotázaných (24,9 %) označila jako dobu, kdy se cítí ohroženi, večer a noc.

**Tabulka č. 27:** Doba obav v místech ohrožených kriminalitou.

<b>V jaké době je podle Vašeho názoru Vámi označené místo nebezpečné? Rok 2016</b>	<b>Relativní četnosti (%)</b>
<b>Stále, po celý den</b>	<b>28,2</b>
<b>Večer a v noci</b>	<b>24,9</b>
<b>Večer</b>	<b>20,7</b>
V noci	18,7
Ve dne	1,8
Ostatní	5,7
<b>Celkem</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

**Jiné:** dopoledne, o víkendech apod.

V následující tabulce č. 28 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016. Z výsledků je patrné, že se za poslední roky obyvatelé cítí ohroženi nejen v nočních hodinách, ale také během celého dne.

**Tabulka č. 28:** Komparace doby obav v místech ohrožených kriminalitou v letech 2008–2016.

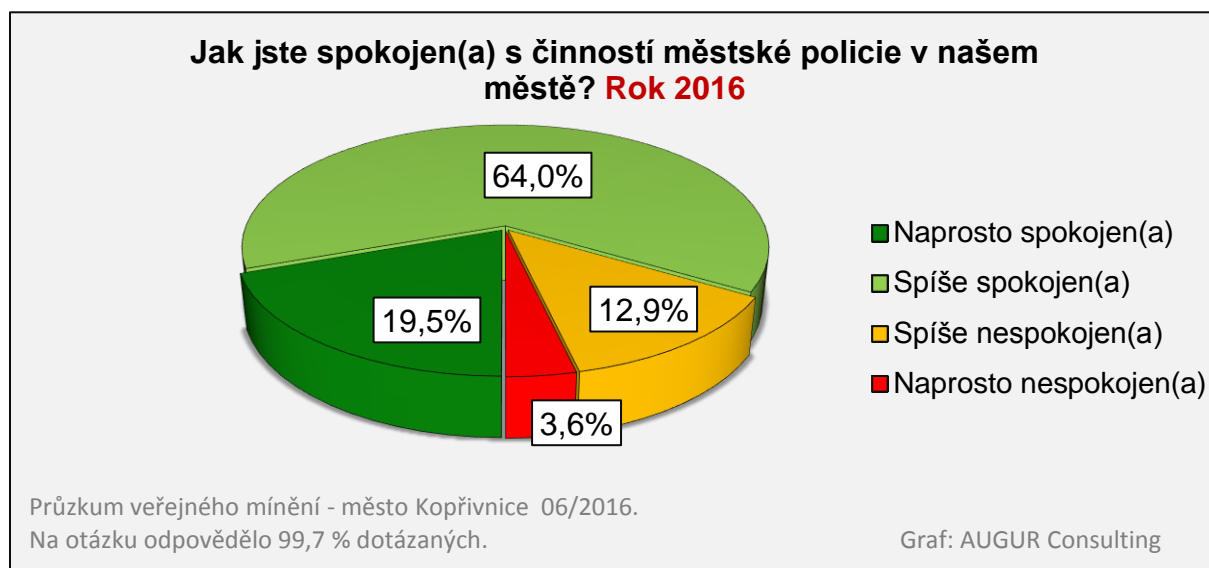
<b>Vypište prosím dobu, ve které se cítíte nejvíce ohroženi kriminalitou.</b>				
<b>Rok 2008</b>	<b>Rok 2010</b>	<b>Rok 2012</b>	<b>Rok 2014</b>	<b>Rok 2016</b>
V noci	Večer a v noci	Stále, po celý den	Stále, po celý den	Stále, po celý den
Stále, po celý den	Po celý den	Večer	V noci	Večer a v noci
Večer	--	V noci	Večer	Večer

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 9. 5. Spokojenost respondentů s činností městské policie

Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než čtyři pětiny respondentů (83,5 %) jsou spíše nebo naprosto spokojeny s činností městské policie ve městě Kopřivnice. Více než šestina respondentů (16,5 %) je s činností městské policie spíše nebo naprosto nespokojena. Výsledky jsou názorně zdokumentovány v následujícím grafu č. 20.

**Graf č. 20:** Míra spokojenosti s činností městské policie.



Následující tabulka č. 29 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016. Z výsledků je patrný meziroční mírný nárůst spokojenosti obyvatel s činností městské policie.

**Tabulka č. 29:** Komparace míry spokojenosti s městskou policií v letech 2008–2016.

Jste spokojen(a) s činností městské policie v našem městě?	Jsem naprosto spokojen(a) V %	Spíše spokojen(a) než nespokojen(a) V %	Spíše nespokojen(a) než spokojen(a) V %	Jsem naprosto nespokojen(a) V %	Celkem %
Rok 2016	19,5	64,0	12,9	3,6	100,0
Rok 2014	14,7	57,1	23,0	5,2	100,0
Rok 2012	9,5	65,6	17,6	7,3	100,0
Rok 2010	9,4	64,0	19,7	6,9	100,0
Rok 2008	9,5	62,9	21,3	6,3	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting



Důvody nespokojenosti s činností městské policie byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů, kteří na otázku „Jak jste spokojen(a) s činností městské policie?“ odpověděli variantou „spíše nespokojen(a)“ nebo „naprosto nespokojen(a)“. Jednalo se pouze o 16,5 % respondentů.

Respondenti uvedli jako hlavní důvod nespokojenosti s městskou policií zejména to, že je není vidět a je málo hlídek (46,4 %) a že neplní své povinnosti – neřeší důležité věci (26,8 %). Následující tabulka č. 30 dokumentuje detailně kategorizovanou podobu odpovědí.

**Tabulka č. 30:** Důvody nespokojenosti s městskou policií.

<b>Jaký je důvod Vaší nespokojenosti s městskou policií?</b> <b>Rok 2016</b>	<b>Relativní četnosti (%)</b> <b>Odpovídalo pouze o 16,5 %</b> <b>respondentů.</b>
<b>Není je vidět, málo hlídek</b>	<b>46,4</b>
<b>Neplní své povinnosti – neřeší důležité věci</b>	<b>26,8</b>
Arogance, neochota, neschopnost	8,9
Jiné	17,9
<b>Celkem</b>	<b>100,0</b>

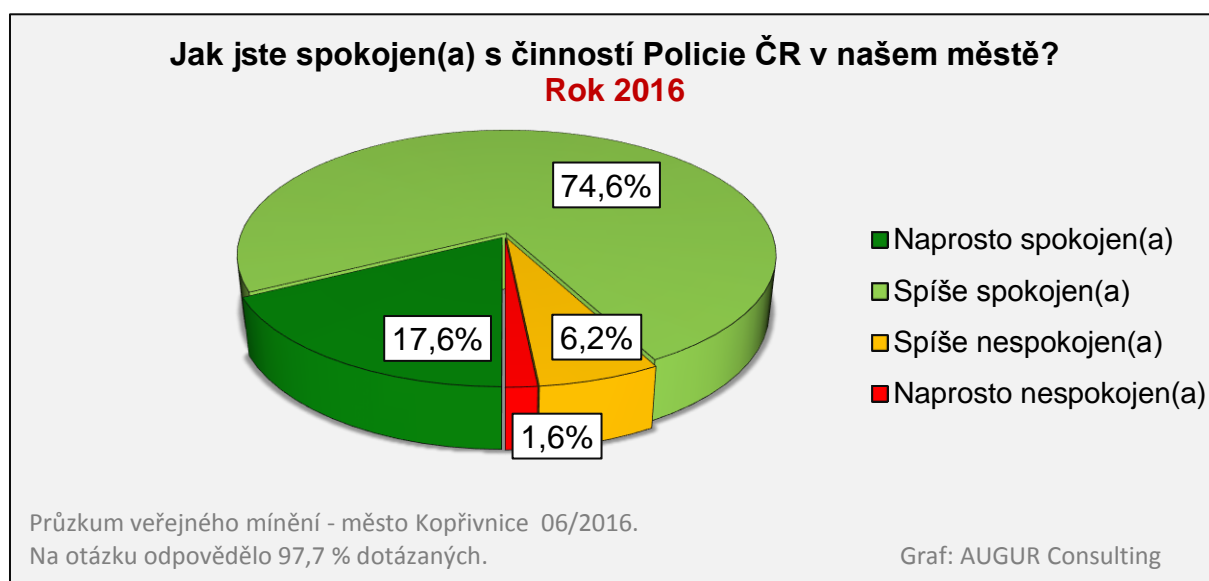
Tabulka: AUGUR Consulting

**Jiné důvody:** nepomáhají, nechrání, dlouhá doba příjezdu k případům apod.

### III. 9. 6. Spokojenost respondentů s činností Policie ČR

Více než devět z deseti respondentů (92,2 %) je spíše nebo naprosto spokojeno s činností Policie ČR ve městě Kopřivnice. Méně než desetina dotázaných (7,8 %) je s činností Policie ČR spíše nebo naprosto nespokojena. Názorně jsou výsledky dokumentovány v následujícím grafu č. 21.

**Graf č. 21:** Míra spokojenosti s činností Policie ČR.



Následující tabulka č. 31 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016. Meziročně se výsledky zásadněji neliší.

**Tabulka č. 31:** Komparace míry spokojenosti s Policií ČR v letech 2008–2016.

Jste spokojen(a) s činností Policie ČR v našem městě?	Jsem naprosto spokojen(a) V %	Spíše spokojen(a) než nespokojen(a) V %	Spíše nespokojen(a) než spokojen(a) V %	Jsem naprosto nespokojen(a) V %	Celkem %
Rok 2016	17,6	74,6	6,2	1,6	100,0
Rok 2014	18,5	68,1	11,2	2,2	100,0
Rok 2012	13,1	72,4	10,4	4,2	100,0
Rok 2010	10,2	74,6	11,6	3,6	100,0
Rok 2008	11,0	75,0	12,2	1,8	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Důvody nespokojenosti s Policií ČR byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů, kteří na otázku „Jak jste spokojen(a) s činností Policie ČR?“ odpověděli variantou „spíše nespokojen(a)“ nebo „naprosto nespokojen(a)“. Jednalo se pouze o 7,8 % respondentů.

Respondenti uvedli jako hlavní důvod nespokojenosti s Policií ČR zejména to, že policejní zásahy jsou pomalé a neadekvátní, že policie není tam, kde má být (56,0 %), a nezájem, lhostejnost a pasivitu (16,0 %). Následující tabulka č. 32 dokumentuje kategorizovanou podobu odpovědí.

**Tabulka č. 32:** Důvody nespokojenosti s Policií ČR.

<b>Jaký je důvod Vaší nespokojenosti s Policií ČR?</b> <b>Rok 2016</b>	<b>Relativní četnosti (%)</b> <b>Odpovídalo pouze o 7,8 %</b> <b>respondentů.</b>
<b>Pomalé a neadekvátní zásahy, nejsou tam, kde mají být</b>	<b>56,0</b>
Nezájem, lhostejnost, pasivita	<b>16,0</b>
Není je vidět, málo hlídek	<b>12,0</b>
Jiné	16,0
<b>Celkem</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

**Jiné důvody:** nesoudnost, nedůvěra vůči poškozenému apod.

### III. 10. SILNIČNÍ DOPRAVA Z POHLEDU OBČANŮ

#### III. 10. 1. Identifikace kritických míst ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě

Kritická místa ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě byla identifikována prostřednictvím volné otázky.

Za nejméně bezpečné místo ve vztahu k silniční dopravě bylo označeno centrum města, např. křižovatky u městského úřadu, kostela apod. (11,0 %), ulice Záhumenní (8,6 %) a cesta směrem na Štramberk – přechody, křižovatka (8,3 %). Podrobné výsledky kategorizovaných odpovědí respondentů jsou uvedeny v následující tabulce č. 33.

Tabulka č. 33: Kritická místa ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě.

Uveďte prosím místo, které je z Vašeho pohledu kritické ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě. Rok 2016	Relativní četnosti (%)
Centrum (včetně křižovatky u MěÚ, u fary, u kostela)	11,0
Ulice Záhumenní	8,6
Směr na Štramberk (přechody, křižovatka)	8,3
V okolí supermarketů, restaurací	6,6
Křižovatka u potravin Lacina a přechody zde	5,2
Přechody (nespecifikovaně, různá místa)	5,2
Obránců míru (přechod u České spořitelny, křižovatka s ul. Francouzská)	4,1
Sídliště Sever	3,8
Lubina (obecně, přechody)	3,8
Okolí železniční stanice (přejezd, křižovatka u Labutě), vlakové přejezdy	3,8
Průmyslový park (před Durou, cyklostezka, křižovatka)	2,8
Přechod u kostela	2,4
Nevím	5,5
Jiné	29,0
<b>Celkem</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

**Jiné:** kruhové objezdy, ulice Štefánikova, semaforey, výmoly a díry ve vozovce, křížení s cyklostezkami, křižovatka u kasáren, křižovatky obecně.

**III. 10. 2. Největší dopravní problém ve městě z pohledu respondentů**

Jak vyplývá z následující tabulky č. 34, více jak čtvrtina respondentů považuje za největší dopravní problém ve městě špatný stav chodníků (23,2 %), dále pak cyklostezky a dráhy pro in-line (18,2 %), nedostatečné bezbariérové úpravy ve městě (12,8 %), nedostatek parkovacích míst (11,4 %) a obecně špatný stav silnic (10,4 %). Výsledky jsou podrobněji zaznamenány v následující tabulce.

**Tabulka č. 34:** Největší dopravní problém ve městě.

<b>Co považujete za největší dopravní problém ve městě?</b> <b>Rok 2016</b>	<b>Relativní četnosti (%)</b>
<b>Špatný stav chodníků</b>	<b>23,2</b>
<b>Cyklostezky, dráhy pro in-line</b>	<b>18,2</b>
Bezbariérové úpravy	12,8
Málo parkovacích míst	11,4
Špatný stav silnic	10,4
Křižovatky, kruhové objezdy, semaforey	4,7
Výstavba nových silnic	3,6
Propojení silnic	3,6
Nevím	2,8
Ostatní	9,2
<b>Celkem</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

**Ostatní:** městská hromadná doprava, chybějící retardéry např. u škol apod.

V následující tabulce č. 35 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016. Z výsledků je patrné, že největší dopravní problémy ve městě se podle názoru respondentů v posledních dvou letech významně nezměnily.

**Tabulka č. 35:** Komparace největších dopravních problémů ve městě v letech 2008–2016.

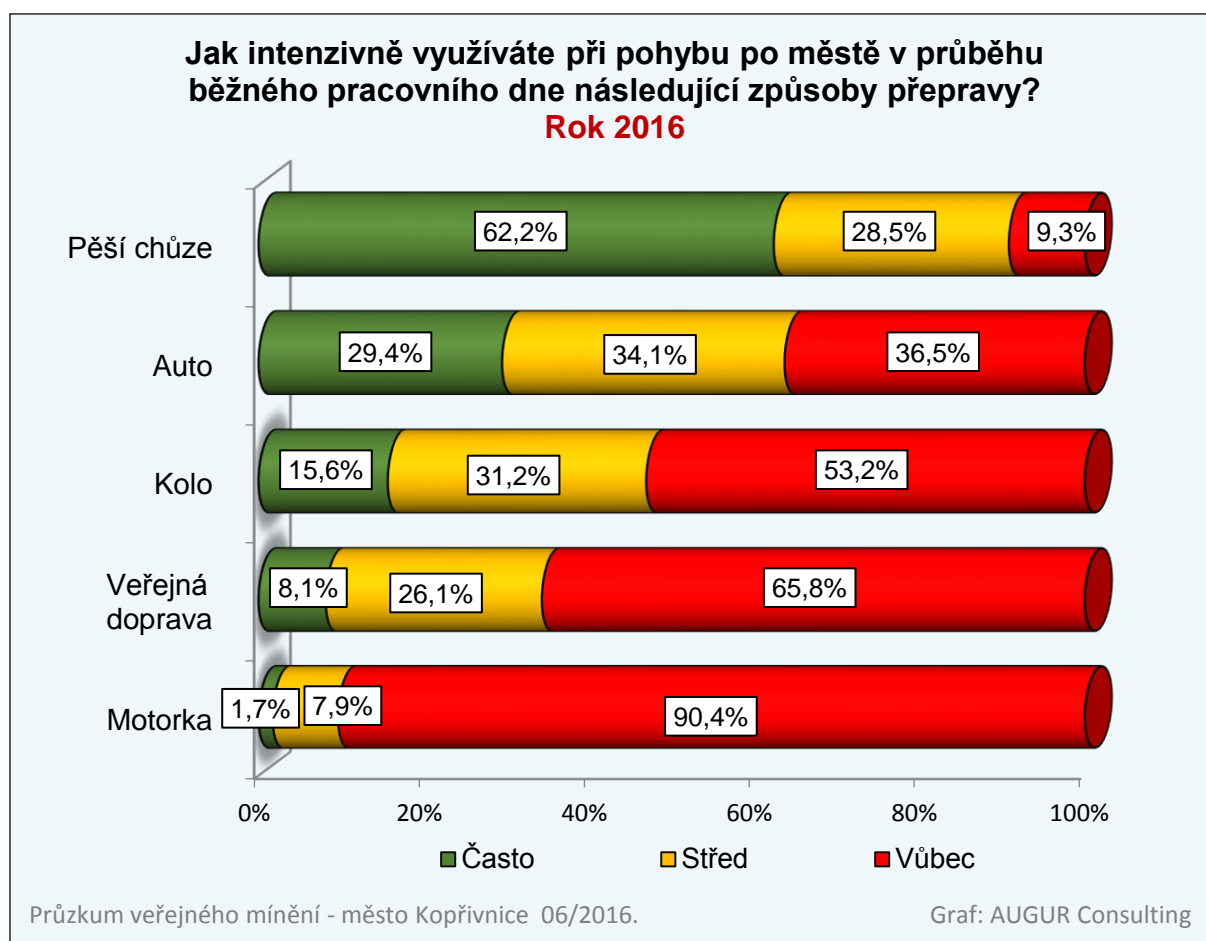
<b>Co považujete za největší dopravní problém ve městě?</b>				
<b>Rok 2008</b>	<b>Rok 2010</b>	<b>Rok 2012</b>	<b>Rok 2014</b>	<b>Rok 2016</b>
Rekonstrukce chodníků	Špatný stav silnic, přechodů a chodníků	Špatný stav silnic	Špatný stav chodníků	Špatný stav chodníků
Výstavba nových komunikací	Cyklostezky a dráhy pro in-line	Špatný stav chodníků	Špatný stav silnic	Cyklostezky, dráhy pro in-line
Bezbariérové úpravy	Málo parkovacích míst	Cyklostezky a dráhy pro in-line	Cyklostezky, dráhy pro in-line	Bezbariérové úpravy

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 10. 3. Intenzita využívání jednotlivých způsobů přepravy při pohybu po městě

Více než šest z deseti dotázaných využívá k pohybu po městě často pěší chůzi (62,2 %) a téměř třetina respondentů uvedla automobil (29,4 %). Více než sedmina respondentů využívá často k přepravě po Kopřivnici kolo (15,6 %)<sup>13</sup>. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 22.

**Graf č. 22:** Intenzita využívání jednotlivých způsobů přepravy při pohybu po městě.



Respondenti mohli také zvolit variantu „jiný způsob“. Zde byly zaznamenány odpovědi jako např. in-line brusle, taxi.

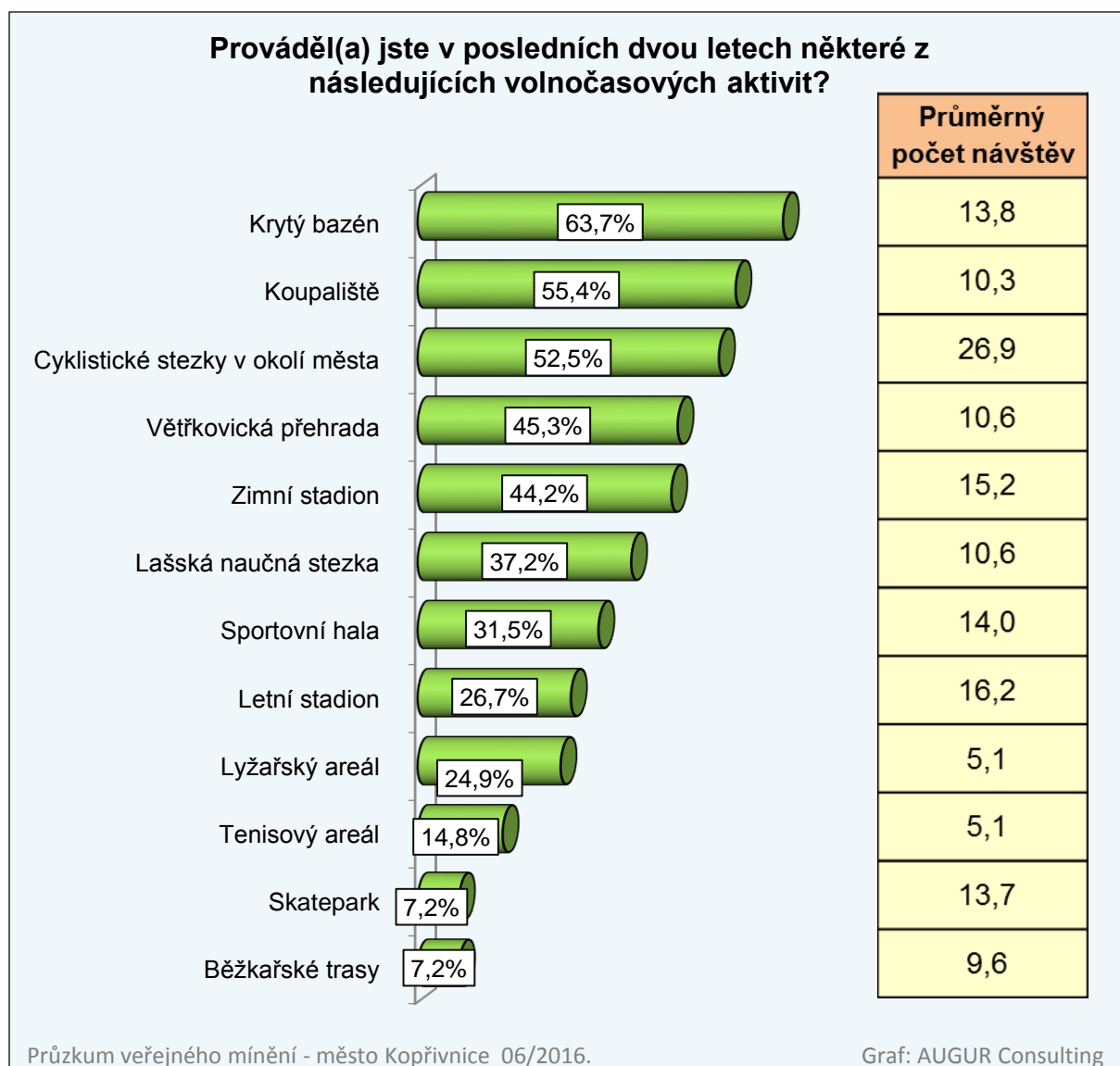
<sup>13</sup> Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek desetibodové hodnotící škály (1–10). Byly sloučeny tři krajní hodnoty 1, 2, 3 do varianty „vůbec“, dále pak hodnoty 4, 5, 6 a 7 do varianty „střed“, a hodnoty 8, 9 a 10 do varianty „často“.

### III. 11. IDENTIFIKACE ZPŮSOBŮ TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU OBYVATEL KOPŘIVNICE A JEJICH PRIORIT V OBLASTI SPORTU

#### III. 11. 1. Využití volného času – sportovní zařízení

Z výsledků analýz vyplývá, že téměř dvě třetiny respondentů navštívily v posledních dvou letech krytý bazén (63,7 %). Více než polovina dotázaných navštívila koupaliště (55,4 %) a téměř stejně početná skupina aktivně využívala cyklistické stezky v okolí města (52,5 %). Výsledky jsou podrobněji, včetně průměrného počtu návštěv za poslední dva roky, zaznamenány v následujícím grafu č. 23.

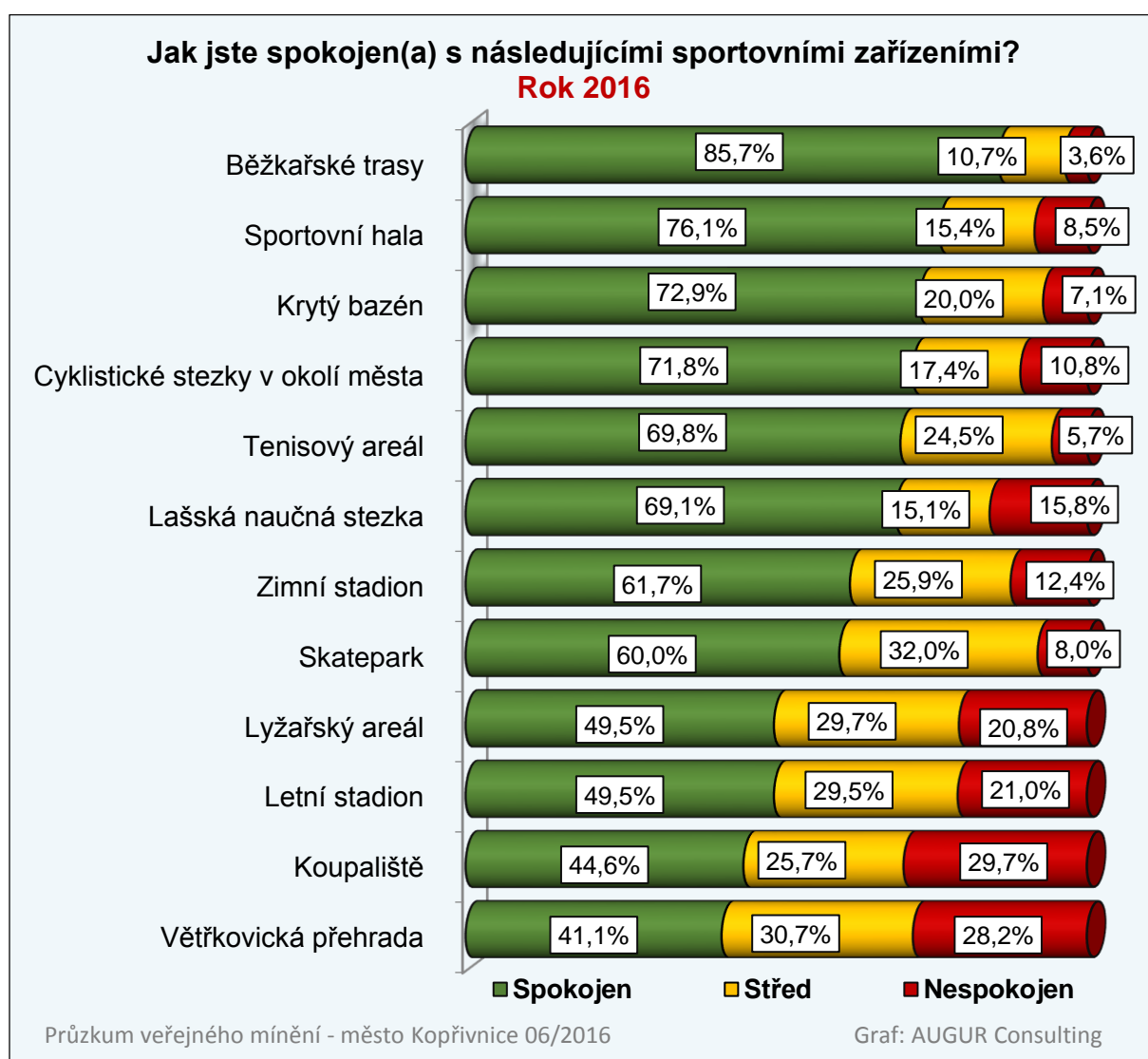
**Graf č. 23:** Aktivní návštěva sportovních zařízení v posledních dvou letech.



Respondenti, kteří některé z výše zmíněných sportovních zařízení navštívili, mohli uvést, jak jsou spokojeni s tímto zařízením, na škále od 1 = „velmi spokojen(a)“ do 5 = „velmi nespokojen(a)“.

Z výsledků analýz vyplývá, že více než pět šestin respondentů (85,7 %) je spokojeno s běžkařskými trasami, tři čtvrtiny dotázaných (76,1 %) jsou spokojeny se sportovní halou a 72,9 % respondentů je spokojeno s krytým bazénem. Naproti tomu vyšší míru nespokojenosti respondenti vyjádřili s koupalištěm (29,7 %) a s Větrkovickou přehradou (28,2 %) <sup>14</sup>. Podrobněji jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 24.

**Graf č. 24:** Míra spokojenosti se sportovními zařízeními.



<sup>14</sup> Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek pětibodové hodnotící škály (1–5). Byly sloučeny dvě krajní hodnoty 1 a 2 do varianty „**spokojen(a)**“, hodnota 3 znamenala variantu „**střed**“ a hodnoty 4 a 5 byly sloučeny do varianty „**nespokojen(a)**“.



V následující tabulce č. 36 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016.

**Tabulka č. 36:** Komparace podílu respondentů spokojených s vybranými sportovními zařízeními v letech 2008–2016.

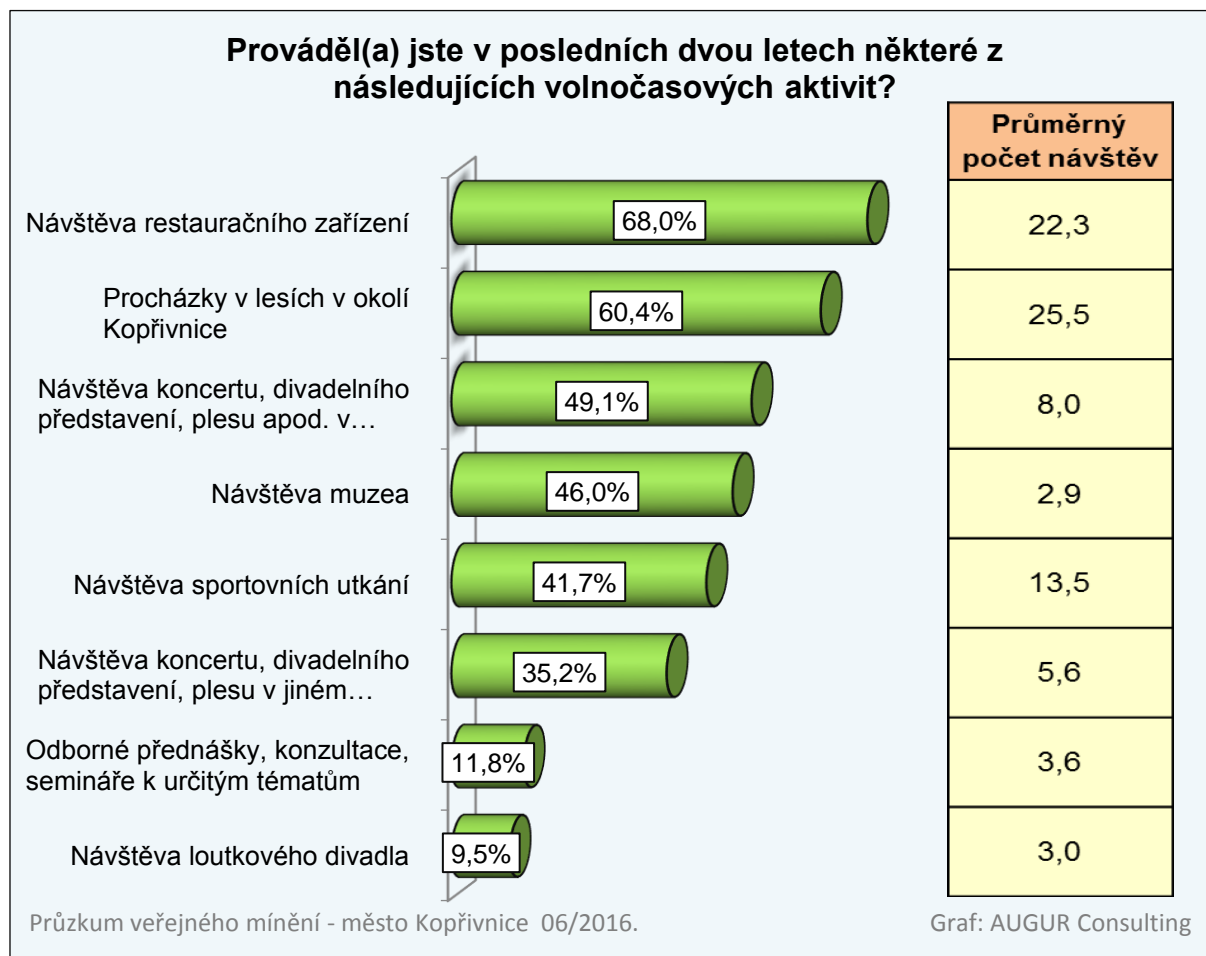
<b>Podíl respondentů spokojených s následujícími sportovními zařízeními v jednotlivých letech.</b>	<b>Rok 2008</b>	<b>Rok 2010</b>	<b>Rok 2012</b>	<b>Rok 2014</b>	<b>Rok 2016</b>
<b>Lašská naučná stezka</b>	77,7	64,6	69,8	79,9	69,1
<b>Cyklistické stezky v okolí města</b>	44,7	41,4	56,9	68,9	71,8
<b>Tenisový areál</b>	61,1	63,3	58,5	66,7	69,8
<b>Krytý bazén</b>	77,8	66,1	60,6	64,6	72,9
<b>Běžkařské trasy</b>	57,9	41,9	48,7	61,7	85,7
<b>Sportovní hala</b>	69,2	53,6	50,8	51,9	76,1
<b>Zimní stadion</b>	55,7	45,5	41,4	42,9	61,7
<b>Lyžařský areál</b>	41,0	43,9	39,9	41,5	49,5
<b>Větrkovická přehrada</b>	26,3	26,7	32,6	38,7	41,1
<b>Letní stadion</b>	43,5	41,6	44,5	37,5	49,5
<b>Koupaliště</b>	49,1	44,3	41,7	37,3	44,6
<b>Skatepark</b>	--	47,9	26,8	34,6	60,0

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 11. 2. Využití volného času – další volnočasové aktivity

Z výsledků analýzy vyplývá, že více než dvě třetiny respondentů (68,0 %) navštívily v posledních dvou letech restaurační zařízení, více než šest z deseti dotázaných (60,4 %) se procházelo v lesích v okolí Kopřivnice a polovina respondentů (49,1 %) navštívila koncert, divadelní představení, ples apod. v Kulturním domě Kopřivnice. Výsledky jsou podrobněji, včetně průměrného počtu provádění aktivit za poslední dva roky, zaznamenány v následujícím grafu č. 25.

Graf č. 25: Identifikace volnočasových aktivit v posledních dvou letech.

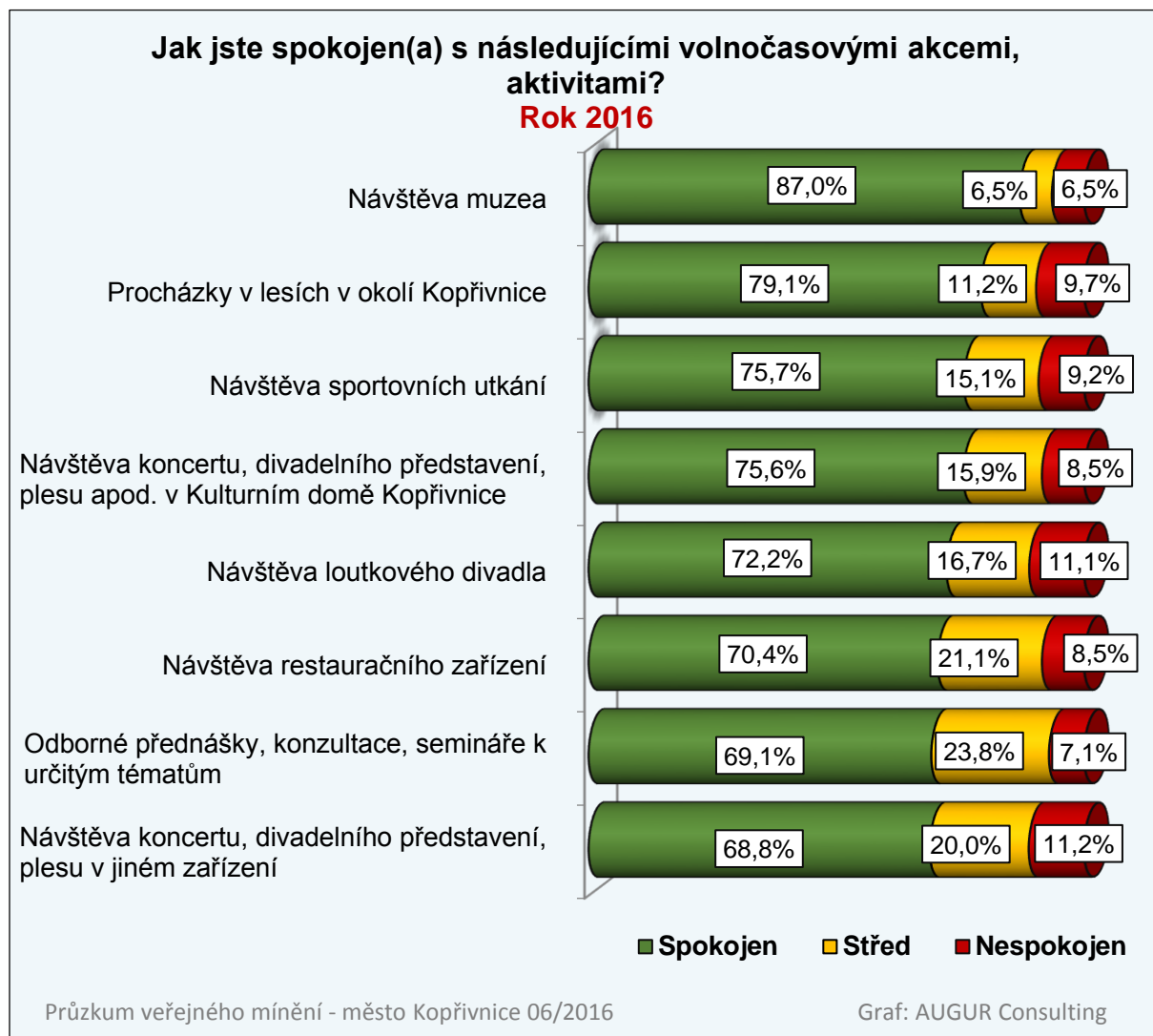


Respondenti, kteří některou z výše zmíněných volnočasových aktivit v posledních dvou letech prováděli, mohli uvést míru spokojenosti s touto akcí/aktivitou na škále od 1 = „velmi spokojen(a)“ do 5 = „velmi nespokojen(a)“.

Z výsledků analýz vyplývá, že devět z deseti respondentů je spokojeno s návštěvou muzea (87,0 %), osm z deseti dotázaných (79,1 %) je spokojeno s procházkami v lesích v okolí Kopřivnice a tři čtvrtiny respondentů jsou spokojeny s návštěvou sportovních utkání (75,7 %) a s návštěvou koncertu, divadelního představení, plesu apod. v Kulturním domě Kopřivnice (75,6 %) <sup>15</sup>. Podrobněji jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 26.

<sup>15</sup> Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek pětibodové hodnotící škály (1–5). Byly sloučeny dvě krajní hodnoty 1 a 2 do varianty „spokojen(a)“, hodnota 3 znamenala variantu „střed“ a hodnoty 4 a 5 byly sloučeny do varianty „nespokojen(a)“.

Graf č. 26: Míra spokojenosti s volnočasovými akcemi, aktivitami.



V následující tabulce č. 37 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016.

**Tabulka č. 37:** Komparace podílu respondentů spokojených s vybranými volnočasovými aktivitami v letech 2008–2016.

<b>Podíl respondentů spokojených s následujícími volnočasovými aktivitami v jednotlivých letech.</b>	<b>Rok 2008</b>	<b>Rok 2010</b>	<b>Rok 2012</b>	<b>Rok 2014</b>	<b>Rok 2016</b>
Návštěva koncertu, divadelního představení, plesu apod. v Kulturním domě Kopřivnice	--	66,9	71,9	70,6	75,6
Návštěva loutkového divadla	--	48,9	49,3	61,7	72,2
Návštěva koncertu, divadelního představení, plesu v jiném zařízení	--	67,7	69,2	74,0	68,8
Návštěva muzea	87,3	72,9	83,4	83,2	87,0
Návštěva sportovních utkání	66,1	63,1	57,0	63,0	75,7
Odborné přednášky, konzultace, semináře k určitým tématům	71,9	57,9	65,1	81,1	69,1
Návštěva restauračního zařízení	59,3	53,5	62,0	66,1	70,4
Procházky v lesích v okolí Kopřivnice	76,8	63,7	71,2	78,1	79,1

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 11. 3. Priority investic do sportovních zařízení nebo podpory sportu

Jak vyplývá z analýzy výsledků, nejvíce respondentů (20,8 %) by prioritně investovalo do koupaliště a dále pak do zimního stadionu (15,1 %). Podrobnější výsledky dokumentuje následující tabulka č. 38.

Tabulka č. 38: Identifikace sportovních zařízení, do kterých by se mělo prioritně investovat.

Do kterého z výše uvedených sportovních zařízení by město mělo prioritně investovat? Případně který sport by mělo nejvíce podporovat? <b>Rok 2016</b>	Relativní četnosti (%)
<b>Koupaliště</b>	<b>20,8</b>
<b>Zimní stadion (hokej, bruslení)</b>	<b>15,1</b>
Letní stadion (fotbal, atletika)	12,7
Cyklostezky, in-line	10,2
Větrkovická přehrada	8,1
Lyžařský areál	4,2
Školní sportovní haly (házená, florbal, basketbal)	3,6
Skatepark	3,6
Tenisový areál	1,5
Workoutové hřiště	1,5
Krytý bazén	1,2
Nevím	11,4
Jiné	6,3
<b>Celkem</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

**Jiné:** prostory pro box, fitness centrum apod.

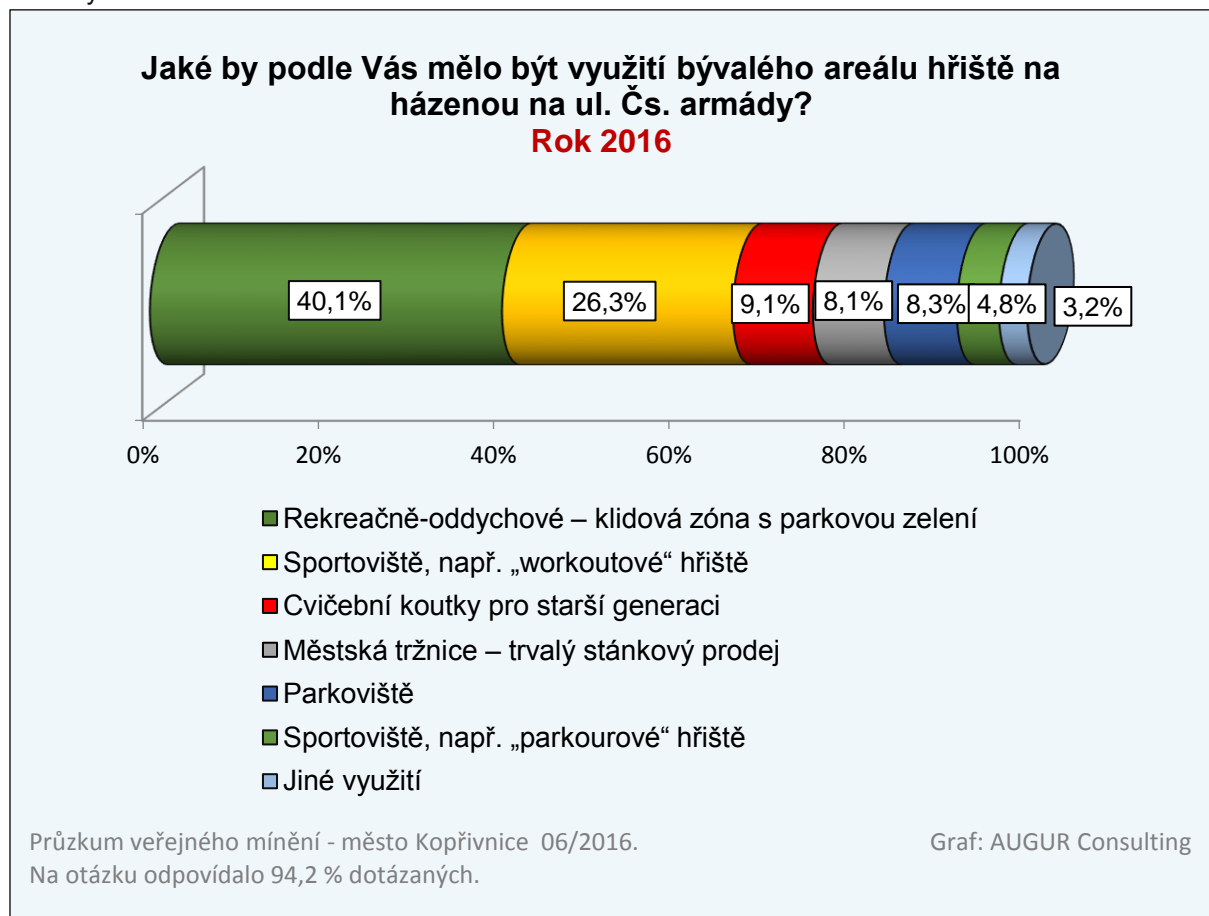
### III. 11. 4. Způsob využití areálu hřiště na házenou na ulici Československé armády

Respondenti měli možnost vyjádřit svůj názor, jaké by mělo být využití areálu hřiště na házenou na ulici Československé armády<sup>16</sup>.

Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než čtyři z deseti respondentů (40,1 %) preferují využití stávajícího areálu hřiště na házenou na ulici Československé armády jako rekreačně-oddychové – klidové zóny s parkovou zelení. Více než čtvrtina dotázaných navrhuje v areálu vytvořit sportoviště, např. workoutové hřiště (26,3 %) a téměř desetina respondentů by upřednostnila cvičební koutek pro starší (9,1 %). Podrobněji jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 27.

<sup>16</sup> V roce 2016 se otázka využití bývalého areálu hřiště na házenou na ulici Československé armády vyskytla v rámci průzkumů veřejného mínění v Kopřivnici poprvé. Nebylo proto možné srovnat výsledky s výzkumy z předchozích let.

**Graf č. 27:** Názor respondentů na využití bývalého areálu hřiště na házenou na ulici Československé armády.



### III. 11. 5. Dojíždění za volnočasovými aktivitami

Jak vyplývá z analýzy výsledků, téměř pětina respondentů (17,9 %) dojíždí za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) do okolních obcí. Ostatní respondenti (82,1 %) tuto možnost nevyužívají. Výsledky jsou uvedeny v následujícím grafu č. 28.

**Graf č. 28:** Dojíždění za volnočasovými aktivitami do okolních obcí.



Následující tabulka č. 39 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016. Z výsledků je patrné, že podíl občanů, kteří dojíždějí za volnočasovými aktivitami do okolních obcí, meziročně klesá.

**Tabulka č. 39:** Komparace podílu občanů, kteří dojíždějí za volnočasovými aktivitami, v letech 2008–2016.

Dojíždíte za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) také do okolních obcí?	ANO V %	NE V %	Celkem %
Rok 2016	17,9	82,1	100,0
Rok 2014	23,3	76,7	100,0
Rok 2012	30,0	70,0	100,0
Rok 2010	32,7	67,3	100,0
Rok 2008	36,1	63,9	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Jak vyplývá z výsledků analýzy, více než čtvrtina respondentů (25,4 %) uvedla jako důvod, proč dojíždí za volnočasovými aktivitami mimo Kopřivnici, větší nabídku aktivit. Téměř stejně početná skupina dotázaných uvedla sportovní možnosti a vyžití, např. cyklostezky, aquapark, lyžování, workoutový park apod. (23,8 %). Podrobněji jsou výsledky uvedeny v následující tabulce č. 40.

**Tabulka č. 40:** Důvody dojíždění za volnočasovými aktivitami mimo Kopřivnici.

<b>Můžete nám, prosím, říci důvod dojíždění za volnočasovými aktivitami mimo Kopřivnici?</b> <b>Rok 2016</b>	<b>Relativní četnosti (%)</b>
<b>Větší nabídka aktivit</b>	<b>25,4</b>
<b>Sport (cyklostezky, aquapark, lyžování, workoutový park apod.)</b>	<b>23,8</b>
Kulturní možnosti a nabídka	14,3
Vyšší úroveň služeb, lepší podmínky než v Kopřivnici	7,9
Za přáteli	7,9
Zábava, diskotéky, plesy	7,9
Jiné	12,7
<b>Celkem</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

**Jiné:** tematické odborné přednášky, obchody, nakupování apod.

Následující tabulka dokumentuje rozložení odpovědí na následující uzavřenou otázku „*Dojíždíte za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) také do okolních obcí?*“ podle sociálnědemografických znaků respondentů. Z výsledků je patrné, že častěji za volnočasovými aktivitami do okolních obcí dojíždějí lidé mladšího věku (18–29 let) a osoby s vysokoškolským vzděláním. Ve vztahu k ostatním sociodemografickým ukazatelům se dojíždění za volnočasovými aktivitami výrazněji nediferencuje. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následující tabulce č. 41.



Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny **červenou** barvou statisticky významně vyšší hodnoty (+5 %) četností odpovědí ve vztahu k celkovému rozložení odpovědí. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

**Tabulka č. 41:** Dojíždění za volnočasovými aktivitami podle vybraných sociodemografických charakteristik.

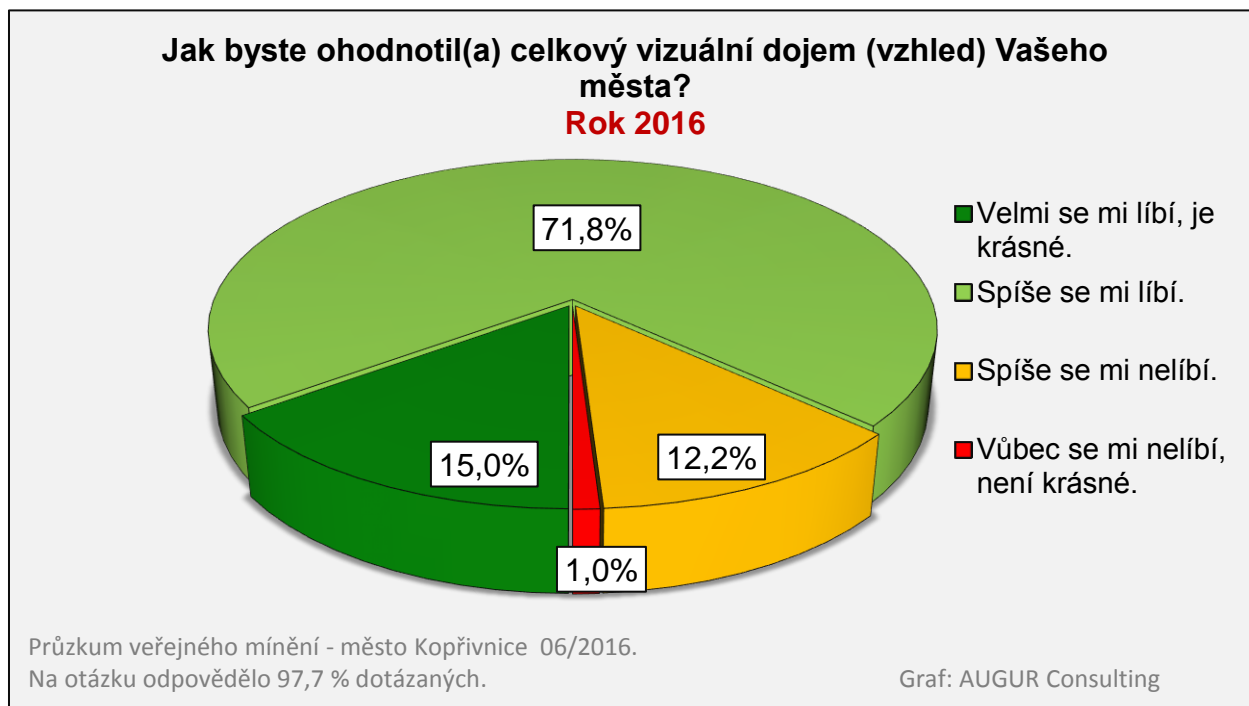
<b>Dojíždíte za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) také do okolních obcí?</b> Hodnoty uvedeny v %. <b>Rok 2016</b>	<b>ANO</b> (v %)	<b>NE</b> (v %)	<b>Celkem</b>
<b>Celkově</b>	17,9	82,1	100 %
<b>Věk</b>			
18–29 let	<b>26,9</b>	73,1	100 %
30–44 let	17,1	82,9	100 %
45–59 let	12,0	<b>88,0</b>	100 %
60 let a více	13,8	86,2	100 %
<b>Pohlaví</b>			
Muž	18,0	82,0	100 %
Žena	18,1	81,9	100 %
<b>Vzdělání</b>			
Základní nebo středoškolské bez maturity	16,7	83,3	100 %
Středoškolské s maturitou	16,5	83,5	100 %
Vysokoškolské (případně VOŠ)	<b>25,8</b>	74,2	100 %
<b>Ekonomická aktivita</b>			
Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právníčka, doktor(ka), manažer(ka))	15,9	84,1	100 %
Středně postavení zaměstnanci – asistent(ka), úředník(ice)	19,8	80,2	100 %
Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání – prodavač(ka), dělník(ice)	17,2	82,8	100 %
Ekonomicky neaktivní (rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní)	17,4	82,6	100 %
<b>Typ obývaného domu</b>			
Rodinný dům	<b>23,5</b>	76,5	100 %
Bytový dům	16,5	83,5	100 %

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 12. VIZUÁLNÍ DOJEM MĚSTA

Z následujícího grafu č. 29 je patrné, že téměř devět z deseti respondentů hodnotí vizuální dojem města pozitivně a město se jim velmi nebo spíše líbí (86,8 %). Naproti tomu negativně se vyjádřila necelá sedmina respondentů (13,2 %), kteří uvedli, že se jim město spíše nebo vůbec nelíbí.

Graf č. 29: Hodnocení vizuálního dojmu města Kopřivnice.



V následující tabulce č. 42 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2014 a 2016<sup>17</sup>.

Tabulka č. 42: Komparace hodnocení vizuálního dojmu města Kopřivnice v letech 2014 a 2016.

Jak byste ohodnotil(a) celkový vizuální dojem (vzhled) Vašeho města?	Velmi se mi líbí, je krásné V %	Spíše se mi líbí V %	Spíše se mi nelíbí V %	Vůbec se mi nelíbí, není krásné V %	Celkem %
Rok 2016	15,0	71,8	12,2	1,0	100,0
Rok 2014	12,1	65,9	19,7	2,3	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

<sup>17</sup> V letech 2008, 2010 a 2012 nebyly otázky zaměřené na hodnocení vzhledu města součástí zjišťovacího nástroje – dotazníku.

Respondenti měli možnost vybrat opatření, která by prospěla ke zlepšení vzhledu města. Nejčastěji dotázaní z nabízených možností označili rekonstrukci městského centra (43,9 %), dále pak celkovou revitalizaci městské zeleně (18,4 %) a rekonstrukci Masarykova náměstí (9,2 %). Názorně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 30.

**Graf č. 30:** Identifikace kroků, které by prospěly ke zlepšení vzhledu města Kopřivnice.



**Jiný krok:** zlepšení vzhledu autobusového nádraží, obnovit vzhled zastávek MHD, instalace většího množství pouličního osvětlení apod.

V následující tabulce č. 43 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2014 a 2016.

**Tabulka č. 43:** Komparace podpory jednotlivých kroků, které by nejvíce prospěly ke zlepšení vzhledu Kopřivnice, ze strany obyvatel města.

Který z následujících kroků by podle Vašeho názoru nejvíce prospěl ke zlepšení vzhledu města Kopřivnice?	Rok 2014	Rok 2016
Rekonstrukce městského centra.	36,0	43,9
Regulace barevnosti fasád bytových domů.	9,8	7,1
Celková revitalizace městské zeleně.	18,9	18,4
Osazení veřejného prostoru uměleckými díly.	5,9	5,3
Estetizace budovy radnice.	5,4	3,7
Rekonstrukce Masarykova náměstí.	7,6	9,2
Revitalizace areálu Tatry.	12,4	7,6

Tabulka: AUGUR Consulting

Respondenti měli možnost formou volné odpovědi vyjádřit svůj názor na chystanou rekonstrukci centra města. V rekonstruovaném centru města by z pohledu dotázaných neměly chybět lavičky, místa k posezení a oddechu (19,3 %), dále pak kavárny, cukrárny a restaurace (10,2 %), ale současně by měl být v centru také dostatek zeleně (9,8 %). Podrobněji jsou výsledky uvedeny v následující tabulce č. 44.

Tabulka č. 44: Identifikace, co by v centru města nemělo chybět.

<b>Město chystá rekonstrukci centra Kopřivnice. Kvůli čemu byste do centra zavítali, co by nemělo v centru chybět?</b> <b>Rok 2016</b>	<b>Relativní četnosti (%)</b>
Lavičky, místa k posezení a k oddychu	19,3
Kavárny, cukrárny, restaurace apod.	10,2
Dostatek zeleně	9,8
Obchody, trhy	8,1
Kašna	6,7
Vyžití pro děti (hřiště, atrakce apod.)	4,9
Náměstí, moderní vzhled	4,2
Kulturní a zábavní akce	3,2
Historické odkazy (sochy, muzeum, tabule rodáků apod.)	3,2
Více možností pro sport	3,2
Veřejné WC	1,8
Osvětlení	1,3
Odpadkové koše	1,1
Nevím	11,5
Jiné	11,5
<b>Celkem</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

**Jiné:** pokrytí wi-fi, podloubí, parkoviště, hodiny apod.

V následující tabulce č. 43 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2014 a 2016. Výsledky se meziročně zásadněji neliší.

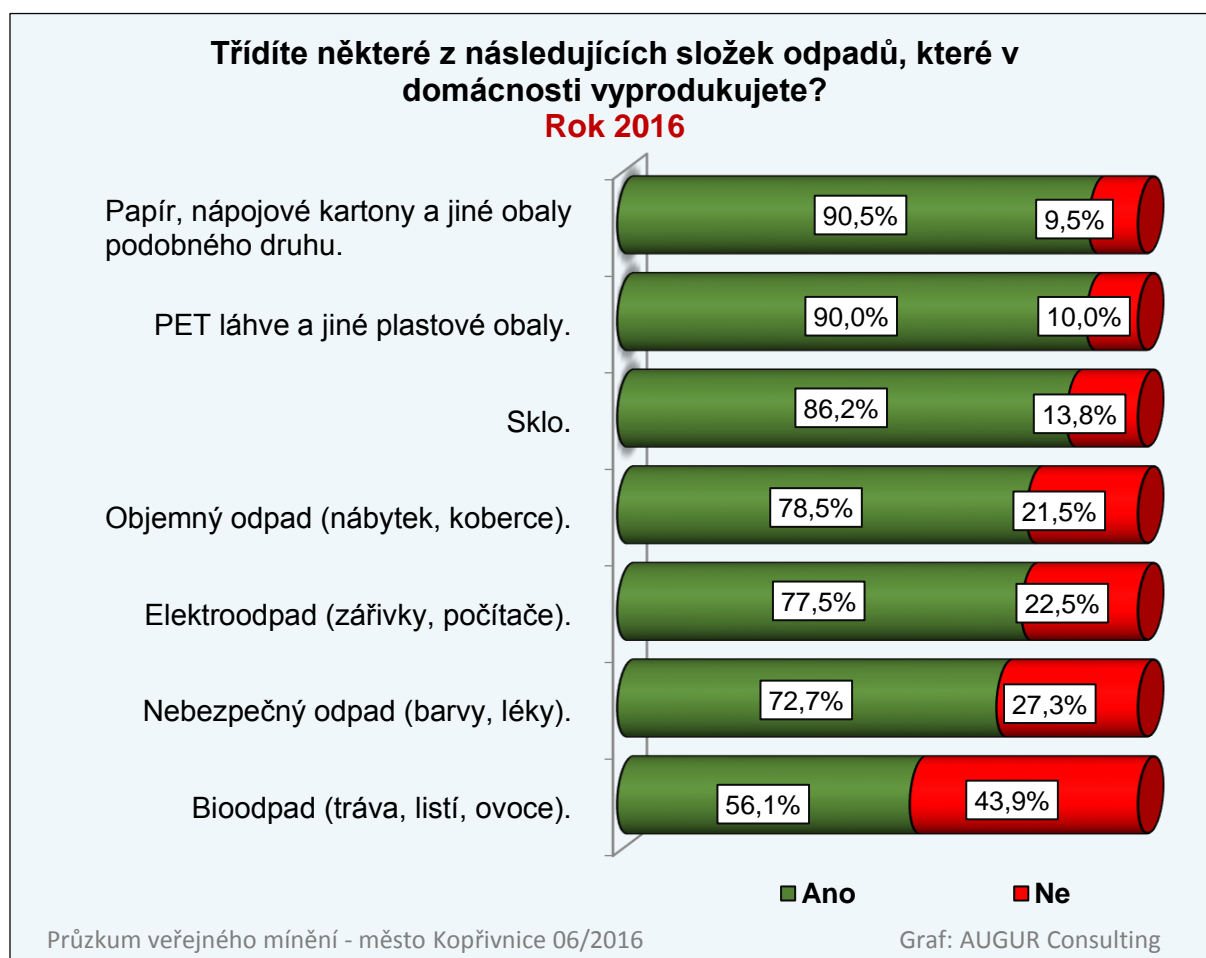
**Tabulka č. 45:** Komparace důvodů, kvůli kterým by obyvatelé města do centra zavítali, co by v centru nemělo chybět.

<b>Město chystá rekonstrukci centra Kopřivnice. Kvůli čemu byste do centra zavítali, co by nemělo v centru chybět?</b>	
<b>Rok 2014</b>	<b>Rok 2016</b>
Lavičky, místa k posezení a k oddychu	Lavičky, místa k posezení a k oddychu
Dostatek zeleně	Kavárny, cukrárny, restaurace apod.
Kavárny, cukrárny, restaurace apod.	Dostatek zeleně

### III. 13. TŘÍDĚNÍ ODPADŮ

Devět z deseti respondentů uvedlo, že třídí papír, nápojové kartony a jiné obaly podobného druhu (90,5 %) a také PET láhve a jiné plastové obaly (90,0 %). Téměř stejně početná skupina dotázaných třídí sklo (86,2%). Podrobně jsou výsledky zdokumentovány v následujícím grafu č. 31.

Graf č. 31: Třídění odpadů.



Respondenti měli možnost uvést i další složky odpadů, které by měli zájem třídít. Nejčastěji uvedli, že by měli zájem o třídění konzerv, textilu, monočlánků apod.

V následující tabulce č. 46 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016. Z výsledků analýz vyplývá, že odpad třídí více lidí, než tomu bylo v přechozích letech.

**Tabulka č. 46:** Komparace podílu občanů Kopřivnice, kteří třídí jednotlivé složky odpadu, v letech 2008–2016.

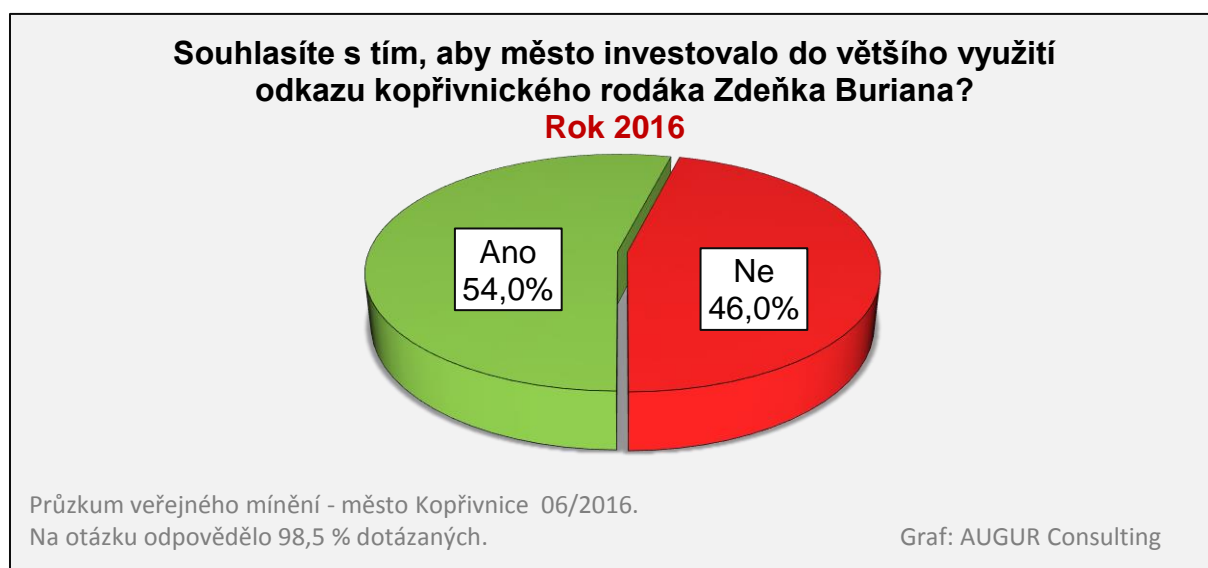
<b>Třídíte některé z následujících složek odpadu, které v domácnosti vyprodukujete?</b> <b>Podíl odpovědi „ano“.</b>	<b>Rok 2008</b>	<b>Rok 2010</b>	<b>Rok 2012</b>	<b>Rok 2014</b>	<b>Rok 2016</b>
<b>PET láhve a jiné plastové obaly</b>	90,1	91,5	91,1	90,4	90,0
<b>Papír, nápojové kartony a jiné obaly podobného druhu</b>	82,2	80,0	83,7	83,2	90,5
<b>Sklo</b>	84,1	81,0	83,7	82,7	86,2
<b>Objemný odpad (nábytek, koberce)</b>	75,4	72,2	68,9	64,0	78,5
<b>Elektroodpad (zářivky, počítače)</b>	68,0	64,1	65,1	62,3	77,5
<b>Nebezpečný odpad (barvy, léky)</b>	68,2	61,1	65,4	56,3	72,7
<b>Bioodpad (tráva, listí, ovoce)</b>	49,9	40,7	42,4	34,7	56,1

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 14. NÁZORY OBYVATEL NA INVESTICE DO VYUŽITÍ ODKAZU RODÁKA ZDEŇKA BURIANA

Názory respondentů na investice města do většího využití odkazu kopřivnického rodáka Zdeňka Buriana se dělí přibližně na dvě poloviny. S investicí souhlasí 54,0 % dotázaných, 46,0 % s touto investicí nesouhlasí. Názorně tuto skutečnost dokumentuje následující graf č. 32.

**Graf č. 32:** Investice do odkazu kopřivnického rodáka Zdeňka Buriana.



Následující tabulka č. 44 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z let 2010, 2012, 2014 a 2016<sup>18</sup>. Míra souhlasu/nesouhlasu se meziročně výrazně neliší.

**Tabulka č. 47:** Náзор obyvatel Kopřivnice na investice do odkazu kopřivnického rodáka Zdeňka Buriana

Souhlasíte s tím, aby město investovalo do většího využití odkazu kopřivnického rodáka Zdeňka Buriana?	Ano V %	Ne V %	Celkem %
Rok 2016	54,0	46,0	100,0
Rok 2014	56,9	43,1	100,0
Rok 2012	50,8	49,2	100,0
Rok 2010	54,8	45,2	100,0
Rok 2008	--	--	--

Tabulka: AUGUR Consulting

<sup>18</sup> V roce 2008 nebyla tato položka součástí zjišťovacího nástroje.



## IV. SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

V závěru této zprávy si společnost AUGUR Consulting s.r.o. dovoluje předložit stručnou rekapitulaci výsledků sociologického průzkumu realizovaného dotazníkovou formou mezi občany Kopřivnice metodou face to face interakcí. Průzkum byl uskutečněn v termínu od 28. 6. 2016 do 31. 7. 2016 a celkem bylo osloveno 800 respondentů.

Sociologický průzkum byl proveden na vzorku vybraném kvótní metodou (pohlaví, věk a vzdělání). Při sběru dat byly uplatněny kontrolní mechanismy s využitím kupónu, ve kterém respondenti uváděli své jméno a kontaktní údaje. Odtud lze čerpat i přesvědčení, že názory získané od vzorku obyvatel s velkou mírou přesnosti vyjadřují aktuální postoje celé populace obyvatel města Kopřivnice starších 18 let.

- Jedna z úvodních otázek dotazníku identifikovala míru spokojenosti obyvatel s životem v Kopřivnici. Jak vyplývá z analýzy výsledků, devět z deseti dotázaných respondentů (93,3 %) uvedlo, že je velmi nebo spíše spokojeno s životem v Kopřivnici a nespokojenost (velmi nebo spíše) s životem Kopřivnicí projevila pouze necelá desetina (6,7 %) dotázaných.

**Obecná míra spokojenosti** byla srovnána s údaji z předchozích let, ve kterých proběhly ve městě Kopřivnici identická empirická šetření. Z výsledků analýz vyplývá, že obecná míra spokojenosti obyvatel s životem v Kopřivnici je dlouhodobě vysoká, nicméně v letošním průzkumu došlo k dalšímu výraznějšímu nárůstu obecné míry spokojenosti, a to až na 93,3 %.

Kromě odpovědi na ordinální otázku identifikující obecnou míru spokojenosti s životem v Kopřivnici měli respondenti možnost vyjádřit míru své spokojenosti také kardinálně, tj. procentuálně na škále (stupnici) od 0 % = žádná spokojenost do 100 % = nejvyšší spokojenost. **Průměrná hodnota spokojenosti** obyvatel s životem v Kopřivnici byla v červnu 2016 celkem 78,1 %, resp. nejvyšší v posledních osmi letech. V roce 2008 byla hodnota spokojenosti 74,5 %, v roce 2010 byla hodnota spokojenosti 70,1 %, v roce 2012 byla hodnota spokojenosti 70,8 % a v roce 2014 to bylo 70,1 %.

Ze vztahu obecné míry spokojenosti k vybraným sociálnědemografickým ukazatelům vyplývá, že se míra spokojenosti v závislosti na těchto faktorech (věk, pohlaví, vzdělání, ekonomická aktivita a typ bydlení) zásadně nediferencuje.

Důvody nespokojenosti malé části respondentů (pouze 6,7 %) s životem v Kopřivnici byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). **Hlavním důvodem nespokojenosti** této skupinky dotázaných s životem ve městě je podle spontánních odpovědí vzhled a údržba města, dále pak špatné chodníky, málo parkovacích míst, špatný stav silnic, sociálně vyloučení obyvatel – Romové, bezdomovci, drogově závislí apod. – a bezpečnost obyvatel, tj. kriminalita a vandalismus. Z komparace výsledků s průzkumy z předchozích let

vyplývá, že se hlavní důvody nespokojenosti s životem v Kopřivnici meziročně nezměnily.

**Přednosti města Kopřivnice** byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Ze spontánních reakcí respondentů vyplývá, že za největší přednost Kopřivnice považují její obyvatelé Technické muzeum Tatra (17,4 %), muzea obecně (14,3 %) a okolní přírodu, vyhlídky a polohu města (13,4 %). Z komparace výsledků s průzkumy z předchozích let vyplývá, že se největší přednosti města z pohledu respondentů v posledních letech nemění.

**Nejzávažnější problémy** města Kopřivnice byly identifikovány prostřednictvím volné otázky. Ze spontánních reakcí respondentů vyplývá, že za největší problém Kopřivnice považují její obyvatelé bezdomovectví (15,1 %), nedostatek parkovacích míst (10,1 %) a osoby závislé na návykových látkách (9,7 %). Z komparace výsledků s průzkumy z předchozích let vyplývá, že se nejzávažnější problémy města v posledních letech výrazným způsobem nemění.

- Následně byla prostřednictvím 24 položek identifikována **míra spokojenosti respondentů s jednotlivými oblastmi**, které bezprostředně souvisí s životem v Kopřivnici. Z analýzy výsledků vyplývá, že nejvíce jsou v Kopřivnici respondenti spokojeni s možnostmi zaměstnání (67,1 %), dále pak se školskými vzdělávacími službami (64,9 %) a s městským informačním centrem (62,6 %).

Naproti tomu jsou obyvatelé Kopřivnice nejvíce nespokojeni se stavem silnic a chodníků (26,0 %), s dostupností obecních bytů (19,0 %), s bezpečností silniční dopravy ve městě (14,5 %) a s kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddychu (14,1 %).

- Prostřednictvím deseti položek byla identifikována **spokojenost obyvatel Kopřivnice s mateřskými a základními školami** v Kopřivnici. Jak vyplynulo z analýzy, nejvíce jsou obyvatelé Kopřivnice spokojeni s mateřskými školami obecně (40,8 %). Téměř stejný počet respondentů je spokojen i s možností výběru mateřské školy (38,3 %). Spokojenost obyvatel se základními školami je ve srovnání s mateřskými školami vyšší. Se základními školami je obecně spokojena polovina obyvatel (50,8 %).
- Také v letošním roce byl respondentům předložen široký výčet možných **investic** k posouzení, které z nich by nejvíce podpořili. Z názorů respondentů vyplynulo, že největší část investic by směřovali do zvýšení počtu parkovacích míst (63,8 %), dále pak do rekonstrukce stávajících a budování nových chodníků (55,0 %), opravy místních komunikací (53,0 %) a do obnovy letního koupaliště (50,3 %).
- **S informovaností** o dění ve městě je spokojena téměř polovina respondentů (49,5 %). Nespokojeno je pouze 2,9 % dotázaných. Z komparace s průzkumy z přechozích let je patrné, že míra spokojenosti s informovaností o dění ve městě se meziročně zásadněji nemění.

**Za nejdůležitější informační zdroje** respondenti považují zprostředkovaný přenos – od členů rodiny, příbuzných, sousedů, známých apod. (54,2 %), dále pak

Kabelovou televizi Kopřivnice (44,2 %), Kopřivnické noviny v tištěné podobě (33,7 %) a webové stránky města (33,7 %).

Se **strukturou internetových stránek** je spokojeno devět z deseti dotázaných (92,0 %). Nespokojenost vyjádřila pouze necelá desetina respondentů (8,0 %). Následně měli respondenti možnost uvést, co by případně na internetových stránkách změnili. Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů, kteří ve volných odpovědích nejčastěji uváděli změnu struktury a přehlednosti stránek (16,2 %) a změnu celkového vzhledu, písma a barevnosti (11,2 %).

- Jak vyplývá z analýzy výsledků, téměř polovina respondentů rozhodně nebo spíše **souhlasí s výrokem** „Lidé jako já mohou hlasovat ve volbách, ale jinak místní záležitosti nemohou ovlivnit.“ (48,7 %) a s výrokem „Mám různé možnosti, jak se zapojit do rozhodování o místních záležitostech (veřejná projednání, informační setkání, dotazníkové akce apod.).“ (45,3 %). S ostatními dvěma uvedenými výroky souhlasí (rozhodně nebo spíše) přibližně třetina respondentů: „Rozhodování zastupitelstva se mě netýká.“ (36,7 %) a „Je lépe se starat o vlastní věci a nemíchat se do veřejných záležitostí.“ (29,5 %).

Více než třetina respondentů (34,2 %) by byla **ochotna přijít na veřejné setkání** (projednání) zabývajícím se tématem rozvoje města. Téměř dvě třetiny dotázaných (65,8 %) by na veřejné setkání (projednání) zabývajícím se tématem rozvoje města nepřišly. Z komparace výsledků s průzkumy z předchozích let vyplývá, že od roku 2008 se procentuální podíl lidí, kteří by byli ochotni přijít na veřejné setkání zabývajícím se tématem rozvoje města, snižuje.

Více než osm z deseti respondentů by zajímala **diskuse na téma** životního prostředí (84,2 %), dále by dotázaní měli zájem o témata volný čas, kultura a sport (79,5 %), zdravý životní styl a zdravotnické služby (78,3 %) a o obecné informace o veřejné správě – dění ve městě, připravované stavební akce (78,0 %).

Více než jedna pětina dotázaných (20,8 %) se domnívá, že je v Kopřivnici dostatečná **možnost podílet se na místním plánovacím procesu**. Desetina dotázaných (10,7 %) má opačný názor.

- Více než polovina respondentů považuje z **nabízených oblastí života** za nejdůležitější mezilidské vztahy (51,1 %) a základní veřejné služby – zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod. (49,7 %). Naproti tomu nejmenší důležitost má pro občany možnost účastnit se lokálního plánování. Z komparace výsledků s průzkumy z předchozích let vyplývá, že zatímco v předchozích letech byla pro respondenty nejdůležitější možnost zaměstnání, v roce 2016 se nejdůležitější oblastí života staly mezilidské vztahy a možnost zaměstnání klesla na třetí pozici.
- Třetina respondentů (33,3 %) se domnívá, že je **bezpečné** v Kopřivnici nechat přes noc otevřené okno. Téměř stejně početná skupina (32,0 %) uvádí, že je bezpečné v Kopřivnici být přes den doma s nezamknutými dveřmi, a pouze necelá pětina dotázaných (17,0 %) považuje za bezpečné chodit v noci po veřejných prostranstvích.

Téměř dvě pětiny respondentů (38,4 %) uvedly, že považovaly za nutné v posledních dvou letech podniknout k **ochraně svého majetku** běžná opatření (např. důsledné zamykání). Více než čtvrtina respondentů (28,5 %) uvedla, že k ochraně svého majetku učinila v posledních dvou letech určitá bezpečnostní vylepšení (např. další zámek na dveře) a desetina respondentů (10,9 %) učinila mimořádná opatření (např. čidla, alarmy, bezpečnostní dveře, mříže apod.). Více než pětina respondentů (22,2 %) uvedla, že nepovažovala za nutné udělat cokoli nového k ochraně svého majetku.

Čtvrtina respondentů (26,5 %) uvedla, že v posledních dvou letech učinila ke **zvýšení své osobní bezpečnosti** nebo bezpečnosti členů domácnosti běžná opatření (např. informujeme se navzájem o místě pobytu mimo domov) a více než třetina dotázaných (36,5 %) uvedla, že učinila k ochraně své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti určitá dílčí opatření (např. chodíme si ve večerních hodinách naproti, vyhýbáme se nebezpečným místům ve městě). Desetina dotázaných (10,3 %) učinila mimořádná speciální opatření (např. pořízení zbraně, ochranného prostředku). Více než čtvrtina respondentů (26,7 %) neučinila v posledních dvou letech žádná opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti.

**Veřejná prostranství nejvíce ohrožena kriminalitou** byla identifikována prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Ze spontánních reakcí respondentů vyplývá, že nejvíce se obyvatelé cítí ohroženi v oblasti „Sever“ (32,0 %) a v centru města – pěší zóna, náměstí (16,6 %). Největší obavy mají respondenti z bezdomovců (15,5%), dále panují obavy z podnapilých osob (13,7 %), z Romů (13,1 %) a obecně z nebezpečí napadení, přepadení (12,2 %). Z komparace výsledků s průzkumy z předchozích let vyplývá, že se hlavní lokality, v nichž se obyvatelé Kopřivnice cítí nejvíce ohroženi kriminalitou, a důvody obav v průběhu předchozích let výrazně nezměnily. Téměř třetina respondentů (28,2 %) uvedla, že výše uvedené oblasti jsou nebezpečné stále, po celý den. Více než čtvrtina dotázaných (24,9 %) označila jako dobu, kdy se cítí ohroženi, večer a noc. Z komparace výsledků s průzkumy z předchozích let vyplývá, že se v posledních letech obyvatelé cítí ohroženi nejen v nočních hodinách, ale také během celého dne.

S **činností městské policie** ve městě Kopřivnice jsou spíše nebo naprosto spokojeny více než čtyři pětiny respondentů (83,5 %). Šestina respondentů (16,5 %) je s činností městské policie spíše nebo naprosto nespokojena. Z komparace výsledků s průzkumy z předchozích let je patrný nárůst spokojenosti s činností městské policie za poslední roky.

**Důvody nespokojenosti s činností městské policie** byly identifikovány prostřednictvím volné otázky, na kterou odpovídalo pouze 16,5 % dotázaných. Respondenti uvedli jako hlavní důvod nespokojenosti s městskou policií zejména to, že městskou policii není vidět a je málo hlídek (46,4 %) a že neplní své povinnosti – neřeší důležité věci (26,8 %).

Devět respondentů z deseti (92,2 %) je spíše nebo naprosto spokojeno s **činností Policie ČR** ve městě Kopřivnice. Méně než desetina dotázaných (7,8 %) je s činností Policie ČR spíše nebo naprosto nespokojena. Z komparace výsledků s průzkumy z předchozích let je patrný nárůst spokojenosti s činností Policie ČR v posledních letech.

**Důvody nespokojenosti s Policií ČR** byly identifikovány prostřednictvím volné otázky, na kterou odpovídalo pouze 7,8 % dotázaných. Respondenti uvedli jako hlavní důvod nespokojenosti s Policií ČR zejména to, že policejní zásahy jsou pomalé a neadekvátní, že policie není tam, kde má být (56,0 %), a nezájem, lhostejnost a pasivitu (16,0 %).

- **Kritická místa ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě** byla identifikována prostřednictvím volné otázky. Za nejméně bezpečné místo ve vztahu k silniční dopravě bylo označeno centrum města včetně křižovatky u městského úřadu, kostela apod. (11,0 %), ulice Záhumenní (8,6) a cesta směrem na Štramberk – silnice, přechody, křižovatka (8,3 %).

Více jak čtvrtina respondentů považuje za **největší dopravní problém ve městě** špatný stav chodníků (23,2 %), dále pak cyklostezky a dráhy pro in-line (18,2 %) a chybějící bezbariérové úpravy (12,8 %).

Šest z deseti dotázaných využívá k **pohybu po městě** často pěší chůzi (62,2 %) a téměř třetina respondentů uvedla automobil (29,4 %). Téměř šestina dotázaných využívá často k přepravě po Kopřivnici kolo (15,6 %).

- Z výsledků analýz **aktivního využívání sportovních zařízení** vyplynulo, že téměř dvě třetiny respondentů navštívily v posledních dvou letech krytý bazén (63,7 %). Více než polovina dotázaných navštívila koupaliště (55,4 %) a téměř stejně početná skupina aktivně využívala cyklistické stezky v okolí města (52,5 %).

Největší **míru spokojenosti** projevili respondenti s běžkařskými trasami (85,7 %), dále pak se sportovní halou (76,1 %) a s krytým bazénem (72,9 %). Naproti tomu vyšší míru nespokojenosti respondenti vyjádřili s koupalištěm (29,7 %) a s Větrkovickou přehradou (28,2 %).

Z výsledků analýz **provádění volnočasových aktivit** vyplývá, že více než dvě třetiny respondentů (68,0 %) navštívily v posledních dvou letech restaurační zařízení, více než šest z deseti dotázaných (60,4 %) se procházelo v lesích v okolí Kopřivnice a polovina respondentů (49,1 %) navštívila koncert, divadelní představení, ples apod. v Kulturním domě Kopřivnice.

Největší míru spokojenosti projevili respondenti s návštěvou muzea (87,0 %) a s procházkami po lesích v okolí Kopřivnice (79,1 %). Tři čtvrtiny respondentů jsou spokojeny s návštěvou sportovních utkání (75,7 %) a s návštěvou koncertu, divadelního představení, plesu apod. v Kulturním domě Kopřivnice (75,6 %). Naproti tomu vyšší míru nespokojenosti respondenti vyjádřili s návštěvou koncertu, divadelního představení, plesu v jiných zařízeních než v Kulturním domě Kopřivnice (11,2 %).

Výzkum také identifikoval názory respondentů na **sportovní zařízení, do kterých by mělo město prioritně investovat**. Jak vyplývá z analýzy výsledků, nejvíce respondentů (20,8 %) by prioritně investovalo do koupaliště a dále pak do zimního stadionu (15,1 %).

Respondenti měli možnost vyjádřit svůj názor, jaké by mělo být využití areálu hřiště na házenou na ulici Československé armády. Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než čtyři z deseti respondentů (40,1 %) preferují využití stávajícího areálu hřiště na házenou na ulici Československé armády jako rekreačně-oddychové – klidové zóny s parkovou zelení. Více než čtvrtina dotázaných navrhuje v areálu vytvořit sportoviště, např. workoutové hřiště (26,3 %) a téměř desetina respondentů by upřednostnila cvičební koutek pro starší (9,1 %).

- Téměř pětina respondentů (17,9 %) **dojíždí za volnočasovými aktivitami** (sportem, kulturou, zábavou) do okolních obcí. Ostatní respondenti (82,1 %) tuto možnost nevyužívají. Z komparace výsledků s průzkumy z předchozích let vyplývá, že podíl občanů, kteří dojíždějí za volnočasovými aktivitami do okolních obcí, meziročně stále klesá. Jak vyplývá z výsledků analýz, čtvrtina respondentů (25,40 %) uvedla jako **důvod, proč dojíždí za volnočasovými aktivitami** mimo Kopřivnici, větší nabídku aktivit. Dva respondenti z deseti dojíždějí za sportovními aktivitami (23,8 %) a více než desetina dotázaných (14,3 %) za kulturou.
- **Vizuální dojem města** hodnotí devět z deseti respondenti pozitivně a město se jim velmi nebo spíše líbí (86,8 %). Naproti tomu negativně se vyjádřila necelá sedmina respondentů (13,2 %), kteří uvedli, že se jim město spíše nebo vůbec nelíbí. Současně byly identifikovány kroky, které by podle názoru respondentů nejvíce prospěly ke **zlepšení vzhledu města**. Nejčastěji dotázaní z nabízených možností vybrali rekonstrukci městského centra (43,9 %), dále pak celkovou revitalizaci městské zeleně (18,4 %) a rekonstrukci Masarykova náměstí (9,2 %).
- Respondenti měli možnost formou volné odpovědi vyjádřit svůj názor na chystanou rekonstrukci centra města. V rekonstruovaném centru města by z pohledu dotázaných neměly chybět lavičky, místa k posezení a oddechu (19,3 %), dále pak kavárny, cukrárny a restaurace (10,2 %), ale současně by měl být v centru také dostatek zeleně (9,8 %).
- Devět z deseti respondentů (90,5 %) uvedlo, že třídí papír, nápojové kartony a jiné obaly podobného druhu a PET láhve a jiné plastové obaly (90,0 %). Téměř stejně početná skupina dotázaných třídí sklo (86,2%). Respondenti měli možnost uvést i další složky odpadů, které by měli zájem třídít. Nejčastěji uvedli, že by měli zájem o třídění konzerv, textilu, monočlánků apod. Z výsledků analýz vyplývá, že odpad třídí více lidí, než tomu bylo v přechozích letech.

Věříme, že zprostředkované informace a zjištěné výsledky tohoto průzkumu budou ze strany vedení Městského úřadu Kopřivnice hodnoceny jako inspirativní, podnětné a napomohou k dalšímu systematickému, strategickému rozvíjení jednotlivých oblastí.



## V. PŘÍLOHY

### V. 1. SEZNAM GRAFŮ

Graf č. 1: Obecná míra spokojenosti obyvatel města Kopřivnice. ....	6
Graf č. 2: Vývoj obecné míry spokojenosti obyvatel Kopřivnice v letech 2008–2016. ....	7
Graf č. 3: Vývoj průměrné hodnoty spokojenosti obyvatel Kopřivnice. ....	8
Graf č. 4: Míra spokojenosti s jednotlivými oblastmi života. ....	17
Graf č. 5: Spokojenost obyvatel s mateřskými školami ve městě. ....	19
Graf č. 6: Spokojenost obyvatel se základními školami ve městě. ....	20
Graf č. 7: Možnosti rekvalifikace, zaměstnanosti a podpory nových podnikatelských záměrů v Kopřivnici z pohledu obyvatel. ....	21
Graf č. 8: Preference investic pro směřování finančních prostředků z rozpočtu města. ....	24
Graf č. 9: Spokojenost s informovaností o dění ve městě. ....	25
Graf č. 10: Způsob získávání informací o dění v Kopřivnici. ....	27
Graf č. 11: Míra spokojenosti se strukturou internetových stránek města <a href="http://www.koprivnice.cz">www.koprivnice.cz</a> . ....	29
Graf č. 12: Míra souhlasu s výroky. ....	31
Graf č. 13: Ochota zúčastnit se veřejného setkání zabývajícího se tématem rozvoje města. ....	33
Graf č. 14: Identifikace témat, která by respondenty nejvíce lákala k diskusi na veřejném setkání. ....	35
Graf č. 15: Možnost podílet se na místním plánovacím procesu. ....	37
Graf č. 16: Důležitost (význam) jednotlivých oblastí života pro občany. ....	38
Graf č. 17: Vnímání pocitu ohrožení a bezpečí obyvateli Kopřivnice. ....	40
Graf č. 18: Bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku. ....	42
Graf č. 19: Opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti. ....	43
Graf č. 20: Míra spokojenosti s činností městské policie. ....	48
Graf č. 21: Míra spokojenosti s činností Policie ČR. ....	50
Graf č. 22: Intenzita využívání jednotlivých způsobů přepravy při pohybu po městě. ....	54
Graf č. 23: Aktivní návštěva sportovních zařízení v posledních dvou letech. ....	55
Graf č. 24: Míra spokojenosti se sportovními zařízeními. ....	56
Graf č. 25: Identifikace volnočasových aktivit v posledních dvou letech. ....	58
Graf č. 26: Míra spokojenosti s volnočasovými akcemi, aktivitami. ....	59
Graf č. 27: Názor respondentů na využití bývalého areálu hřiště na házenou na ulici Československé armády. ....	62



Graf č. 28: Dojíždění za volnočasovými aktivitami do okolních obcí. ....	63
Graf č. 29: Hodnocení vizuálního dojmu města Kopřivnice. ....	66
Graf č. 30: Identifikace kroků, které by prospěly ke zlepšení vzhledu města Kopřivnice. ....	67
Graf č. 31: Třídění odpadů.....	70
Graf č. 32: Investice do odkazu kopřivnického rodáka Zdeňka Buriana. ....	72

## V. 2. SEZNAM TABULEK

Tabulka č. 1: Komparace obecné míry spokojenosti obyvatel Kopřivnice v letech 2008–2016. 7	
Tabulka č. 2: Obecná míra spokojenosti obyvatel ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým ukazatelům. ....	9
Tabulka č. 3: Důvody nespokojenosti s životem ve městě. ....	10
Tabulka č. 4: Komparace pěti hlavních důvodů nespokojenosti s životem v Kopřivnici v letech 2008–2016. ....	11
Tabulka č. 5: Přednosti města Kopřivnice z pohledu respondentů. ....	12
Tabulka č. 6: Komparace pěti největších předností města Kopřivnice z pohledu respondentů v letech 2008–2016. ....	13
Tabulka č. 7: Nejzávažnější problémy Kopřivnice z pohledu občanů. ....	14
Tabulka č. 8: Komparace pěti nejzávažnějších problémů Kopřivnice v letech 2008–2016. ....	15
Tabulka č. 9: Komparace oblastí života v Kopřivnici, se kterými byli její obyvatelé nejvíce nespokojeni, v letech 2008–2016. ....	18
Tabulka č. 10: Komparace možnosti rekvalifikace, zaměstnanosti a podpory nových podnikatelských záměrů v Kopřivnici z pohledu obyvatel v letech 2008–2016. ....	22
Tabulka č. 11: Komparace míry spokojenosti s informovaností o dění ve městě v letech 2010–2016. ....	26
Tabulka č. 12: Komparace způsobů získávání informací o dění v Kopřivnici v letech 2008–2016. ....	28
Tabulka č. 13: Identifikace případných změn na internetových stránkách. ....	30
Tabulka č. 14: Komparace míry souhlasu s výroky v letech 2008–2016. ....	32
Tabulka č. 15: Komparace podílu lidí ochotných přijít na veřejné setkání zabývající se tématem rozvoje města v letech 2008–2016. ....	33
Tabulka č. 16: Ochota přijít na veřejné setkání podle vybraných sociodemografických charakteristik. ....	34
Tabulka č. 17: Komparace témat, která by respondenty nejvíce lákala k diskusi na veřejném setkání, v letech 2008–2016. ....	36

Tabulka č. 18: Komparace možnosti podílet se na místním plánovacím procesu v letech 2008–2016. ....	37
Tabulka č. 19: Komparace oblastí života důležitých pro občany v letech 2008–2016. ....	39
Tabulka č. 20: Vnímání pocitu ohrožení a bezpečí obyvateli Kopřivnice v letech 2008–2016. ....	41
Tabulka č. 21: Komparace nutnosti podniknout nějaká bezpečnostní opatření v letech 2008–2016. ....	42
Tabulka č. 22: Komparace nutnosti opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti v letech 2008–2016. ....	44
Tabulka č. 23: Identifikace lokalit v Kopřivnici nevíce ohrožených kriminalitou. ....	45
Tabulka č. 24: Komparace lokalit v Kopřivnici, ve kterých se obyvatelé cítí nejvíce ohroženi kriminalitou, v letech 2008–2016. ....	45
Tabulka č. 25: Důvody obav v místech ohrožených kriminalitou. ....	46
Tabulka č. 26: Komparace důvodů obav v místech ohrožených kriminalitou v letech 2008–2016. ....	46
Tabulka č. 27: Doba obav v místech ohrožených kriminalitou. ....	47
Tabulka č. 28: Komparace doby obav v místech ohrožených kriminalitou v letech 2008–2016. ....	47
Tabulka č. 29: Komparace míry spokojenosti s městskou policií v letech 2008–2016. ....	48
Tabulka č. 30: Důvody nespokojenosti s městskou policií. ....	49
Tabulka č. 31: Komparace míry spokojenosti s Policií ČR v letech 2008–2016. ....	50
Tabulka č. 32: Důvody nespokojenosti s Policií ČR. ....	51
Tabulka č. 33: Kritická místa ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě. ....	52
Tabulka č. 34: Největší dopravní problém ve městě. ....	53
Tabulka č. 35: Komparace největších dopravních problémů ve městě v letech 2008–2016. ....	53
Tabulka č. 36: Komparace podílu respondentů spokojených s vybranými sportovními zařízeními v letech 2008–2016. ....	57
Tabulka č. 37: Komparace podílu respondentů spokojených s vybranými volnočasovými aktivitami v letech 2008–2016. ....	60
Tabulka č. 38: Identifikace sportovních zařízení, do kterých by se mělo prioritně investovat. ....	61
Tabulka č. 39: Komparace podílu občanů, kteří dojíždějí za volnočasovými aktivitami, v letech 2008–2016. ....	63
Tabulka č. 40: Důvody dojíždění za volnočasovými aktivitami mimo Kopřivnici. ....	64
Tabulka č. 41: Dojíždění za volnočasovými aktivitami podle vybraných sociodemografických charakteristik. ....	65
Tabulka č. 42: Komparace hodnocení vizuálního dojmu města Kopřivnice v letech 2014 a 2016. ....	66

Tabulka č. 43: Komparace podpory jednotlivých kroků, které by nejvíce prospěly ke zlepšení vzhledu Kopřivnice, ze strany obyvatel města. ....	68
Tabulka č. 44: Identifikace, co by v centru města nemělo chybět. ....	69
Tabulka č. 45: Komparace důvodů, kvůli kterým by obyvatelé města do centra zavítali, co by v centru nemělo chybět. ....	69
Tabulka č. 46: Komparace podílu občanů Kopřivnice, kteří třídí jednotlivé složky odpadu, v letech 2008–2016. ....	71
Tabulka č. 47: Názor obyvatel Kopřivnice na investice do odkazu kopřivnického rodáka Zdeňka Buriana.....	72
Tabulka č. 48: Základní charakteristiky respondentů. ....	84

### V. 3. STRUKTURA VZORKU RESPONDENTŮ

Následující tabulka č. 48 dokumentuje strukturu výběrového souboru respondentů podle sociálnědemografických charakteristik.

Tabulka č. 48: Základní charakteristiky respondentů.

Ukazatel	Charakteristika	Relativní četnost (v %)
<b>Pohlaví</b>	Muži	47,4
	Ženy	52,6
<b>Věk</b>	18–29 let	27,7
	30–44 let	30,5
	45–59 let	21,2
	60 let a více	20,6
<b>Vzdělání</b>	Základní nebo středoškolské bez maturity	39,8
	Středoškolské s maturitou	44,2
	Vysokoškolské (příp. VOŠ)	16,0
<b>Ekonomická aktivita</b>	Dělník (manuální pracovník)	33,6
	Zaměstnanec (v komerční sféře)	11,1
	Zaměstnanec (státní či příspěvkové organizace)	9,8
	Řídící pracovník	3,3
	Učitel, lékař, průzkumný pracovník apod.	3,8
	Podnikatel(ka)	2,1
	Drobný živnostník	2,1
	Nezaměstnaný(á)	1,3
	Důchodce (důchodkyně) včetně invalidních, ZTP	18,7
	Žena v domácnosti nebo na mateřské dovolené	2,1
	Student(ka), učeň(učnice)	12,1
<b>Lokalita</b>	Kopřivnice – Paseky, Česká a Pod Zahradami	6,4
	Kopřivnice – Sever	17,3
	Kopřivnice – Příborská a Pod Morávií	7,0
	Kopřivnice – Luhy a Sýkorec	3,1
	Kopřivnice – Korej	13,3
	Kopřivnice – centrum	15,7
	Kopřivnice – Pod Bílou horou a okolní ulice	4,1
	Kopřivnice – okolí kostela a ul. Ignáce Šustaly	7,2
	Kopřivnice – směr Štramberk (Palárna)	13,4
	Kopřivnice – Jiráskova (Ptačí) čtvrť	3,4
	Lubina	3,9
	Mniší	2,6
	Vlčovice	2,6

<b>Délka pobytu v lokalitě</b>	Do pěti let	11,7
	6–10 let	12,9
	11–20 let	22,1
	21–30 let	21,6
	31–40 let	13,7
	41–50 let	10,4
	Více než 51 let	7,6
<b>Typ domu</b>	Rodinný dům	22,2
	Bytový dům	77,8

Tabulka: AUGUR Consulting

#### **V. 4.      DOTAZNÍK**

Dotazník tvoří samostatnou přílohu této zprávy.