



AUGUR
Consulting

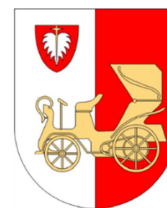
ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

PRŮZKUM VEŘEJNÉHO MÍNĚNÍ MEZI OBYVATELI MĚSTA KOPŘIVNICE V KOMBINACI S VYHODNOCENÍM SPOLEČNÉHO EVROPSKÉHO INDIKÁTORU ECI 1

Objednatel:

Město Kopřivnice

Štefánikova 1163, 742 21 Kopřivnice



Poskytovatel:

AUGUR Consulting s.r.o.

Vinařská 5/A1, 603 00 Brno



V Brně 31. 7. 2018



OBSAH

I.	ÚVOD A CÍLE	4
II.	METODOLOGIE	5
II. 1.	POUŽITÁ METODA SBĚRU DAT A ZPŮSOB VÝBĚRU VZORKU RESPONDENTŮ.....	5
II. 2.	VELIKOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU	5
II. 3.	ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA ŠETŘENÍ	5
III.	ANALYTICKÁ ČÁST.....	6
III. 1.	SPOKOJENOST OBYVATEL	6
III. 1. 1.	Obecná míra spokojenosti	6
III. 1. 2.	Spontánní důvody nespokojenosti malé části obyvatel.....	11
III. 1. 3.	Přednosti Kopřivnice z pohledu respondentů.....	13
III. 1. 4.	Nejzávažnější problém města z pohledu občanů.....	15
III. 2.	SPOKOJENOST OBČANŮ S JEDNOTLIVÝMI OBLASTMI ŽIVOTA VE MĚSTĚ	17
III. 3.	SPOKOJENOST OBČANŮ S MATEŘSKÝMI A ZÁKLADNÍMI ŠKOLAMI VE MĚSTĚ.....	19
III. 3. 1.	Spokojenost s mateřskými školami ve městě	20
III. 3. 2.	Spokojenost se základními školami ve městě	21
III. 3. 3.	Rozšíření nabídky vzdělávání	22
III. 4.	MOŽNOSTI REKVALIFIKACÍ, ZAMĚSTNANOSTI A PODPORY NOVÝCH PODNIKATELSKÝCH ZÁMĚRŮ V KOPŘIVNICI Z POHLEDU OBYVATEL.....	24
III. 5.	PREFERENCE INVESTIC Z ROZPOČTU MĚSTA	26
III. 6.	INFORMAČNÍ ZDROJE	28
III. 6. 1.	Spokojenost s informovaností o dění ve městě	28
III. 6. 2.	Způsob získávání informací o dění ve městě.....	29
III. 6. 3.	Internetové stránky města.....	31
III. 7.	PARTICIPACE OBČANŮ NA DĚNÍ VE MĚSTĚ	33
III. 7. 1.	Ochota respondentů zúčastnit se veřejného setkání zabývajícího se tématem rozvoje města	35
III. 7. 2.	Identifikace témat, která by respondenty zajímala	37
III. 7. 3.	Možnost podílet se na místním plánovacím procesu	38
III. 8.	OBLASTI ŽIVOTA PODLE VÝZNAMU PRO OBČANY KOPŘIVNICE	40
III. 9.	BEZPEČNOST OBYVATEL KOPŘIVNICE.....	42
III. 9. 1.	Vnímání pocitu bezpečí obyvateli Kopřivnice	42
III. 9. 2.	Bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku	43
III. 9. 3.	Opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti	45
III. 9. 4.	Identifikace veřejných prostranství nejvíce ohrožených kriminalitou	46
III. 9. 5.	Spokojenost respondentů s činností městské policie	50
III. 9. 6.	Spokojenost respondentů s činností Policie ČR	52
III. 10.	SILNIČNÍ DOPRAVA Z POHLEDU OBČANŮ	54
III. 10. 1.	Největší dopravní problém ve městě z pohledu respondentů.....	54
III. 10. 2.	Identifikace kritických míst ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě	55
III. 10. 3.	Intenzita využívání jednotlivých způsobů přepravy při pohybu po městě.....	56



III. 11. IDENTIFIKACE ZPŮSOBŮ TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU OBYVATELI KOPŘIVNICE A JEJICH PRIORIT V OBLASTI SPORTU	58
III. 11. 1. Využití volného času – sportovní zařízení	58
III. 11. 2. Využití volného času – další volnočasové aktivity	61
III. 11. 3. Priority investic do sportovních zařízení nebo podpory sportu	65
III. 11. 4. Způsob využití areálu hřiště na házenou na ulici Československé armády	65
III. 11. 5. Dojíždění za volnočasovými aktivitami	68
III. 12. VIZUÁLNÍ DOJEM MĚSTA	71
III. 13. NÁZORY OBYVATEL NA INVESTICE DO VYUŽITÍ ODKAZU RODÁKA ZDEŇKA BURIANA ..	74
III. 14. TŘÍDĚNÍ ODPADŮ	75
IV. SHRUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ	77
V. PŘÍLOHY	83
V. 1. SEZNAM GRAFŮ	83
V. 2. SEZNAM TABULEK	84
V. 3. STRUKTURA VZORKU RESPONDENTŮ.....	86
V. 4. DOTAZNÍK	88

I. ÚVOD A CÍLE

Společnost AUGUR Consulting s.r.o. si dovoluje předložit závěrečnou zprávu průzkumu veřejného mínění realizovaného mezi občany města Kopřivnice metodou face to face interakcí. Průzkum se uskutečnil v termínu od 5. 6. 2018 do 12. 7. 2018.

Cílem sociologického šetření bylo zprostředkovat vedení města nezávislé informace o názorech, postojích, preferencích a potřebách obyvatel Kopřivnice.

Cílem průzkumu byla především:

- identifikace spokojenosti občanů s životem ve městě,
- identifikace spokojenosti občanů s jednotlivými oblastmi života,
- identifikace pocitu bezpečí občanů města,
- identifikace zdrojů informovanosti občanů,
- preference investic do jednotlivých oblastí života,
- hodnocení sportovních zařízení a volnočasových akcí
- a řada dalších dílčích indikátorů.
- Komparace otázek identických s průzkumem realizovaným v roce 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016.

Závěrečná zpráva a způsob prezentace výsledků zohledňují především její určení. Výsledky jsou uváděny v přehledné podobě grafů, tabulek a komentářů tak, aby jednotlivá zjištění mohl zadavatel flexibilně využívat pro svou práci a aktivity.

Věříme, že výsledky průzkumu se stanou pro zadavatele i pro další čtenáře z řad odborné i laické veřejnosti zajímavou a inspirativní zpětnou vazbou.

Za AUGUR Consulting s.r.o.

Mgr. Marián Svoboda
ředitel společnosti

II. METODOLOGIE

II. 1. POUŽITÁ METODA SBĚRU DAT A ZPŮSOB VÝBĚRU VZORKU RESPONDENTŮ

Pro postižení dané problematiky bylo využito standardizovaného dotazníku (kvantitativní přístup) distribuovaného k respondentům prostřednictvím osobního kontaktu školenými tazateli. Výběr vzorku respondentů byl stanoven na základě metody kvótního výběru. Kvótními znaky byly věkové kategorie, pohlaví a dosažené vzdělání respondentů.

II. 2. VELIKOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU

Výběrový soubor byl stanoven v rozsahu 800 respondentů. Vzhledem k celkovému počtu obyvatel města Kopřivnice, kteří jsou starší 18 let (základní soubor), je početnost výběrového souboru nadstandardně vysoká. Početnost vzorku respondentů a způsob jejich výběru zaručují reprezentativitu výsledků a vysokou míru jejich validity. Po vyřazení neúplných dotazníků bylo dále statisticky pracováno s výběrovým souborem 744 respondentů.

II. 3. ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA ŠETŘENÍ

Sběr dat (dotazování) probíhal prostřednictvím terénní pracovníků (tazatelů) – spolupracovníků společnosti AUGUR Consulting s.r.o. a prostřednictvím školních tazatelů. Všichni prošli vstupním instruktážním školením, které bylo realizováno podle principů SIMAR. Nadstandardně vysoký počet odborně školených terénních pracovníků (tazatelů) zaručuje nejen minimalizaci chyby průzkumu, ale přináší také potenciál možností následné spolupráce mezi společnostmi AUGUR Consulting s.r.o. a městem Kopřivnice při realizaci průzkumů obdobného typu nebo analýz s ad hoc tematickým zaměřením do budoucna.

Po ukončení dotazování měl respondent možnost vyplnit slosovateľný kupón o ceny. Celkem slosovateľný kupón vyplnilo 80,9 % respondentů. Do slosovateľného kupónu uváděl respondent své jméno a kontaktní údaj. Tato procedura sledovala mimo jiné eliminaci chyby způsobenou lidským selháním. Po ukončení terénní fáze sběru dat proběhla kontrola práce tazatelů na skupině 10 % náhodně vybraných respondentů prostřednictvím telefonického dotazování a e-mailové korespondence.

Společnost AUGUR Consulting s.r.o. v průběhu všech etap průzkumu minimalizovala možnosti zkreslení výsledků a maximalizovala na základě řady postupů reliabilitu a validitu dat. Jsme přesvědčeni, že pořízená data jsou kvalitní oporou pro interpretaci analytických výsledků.

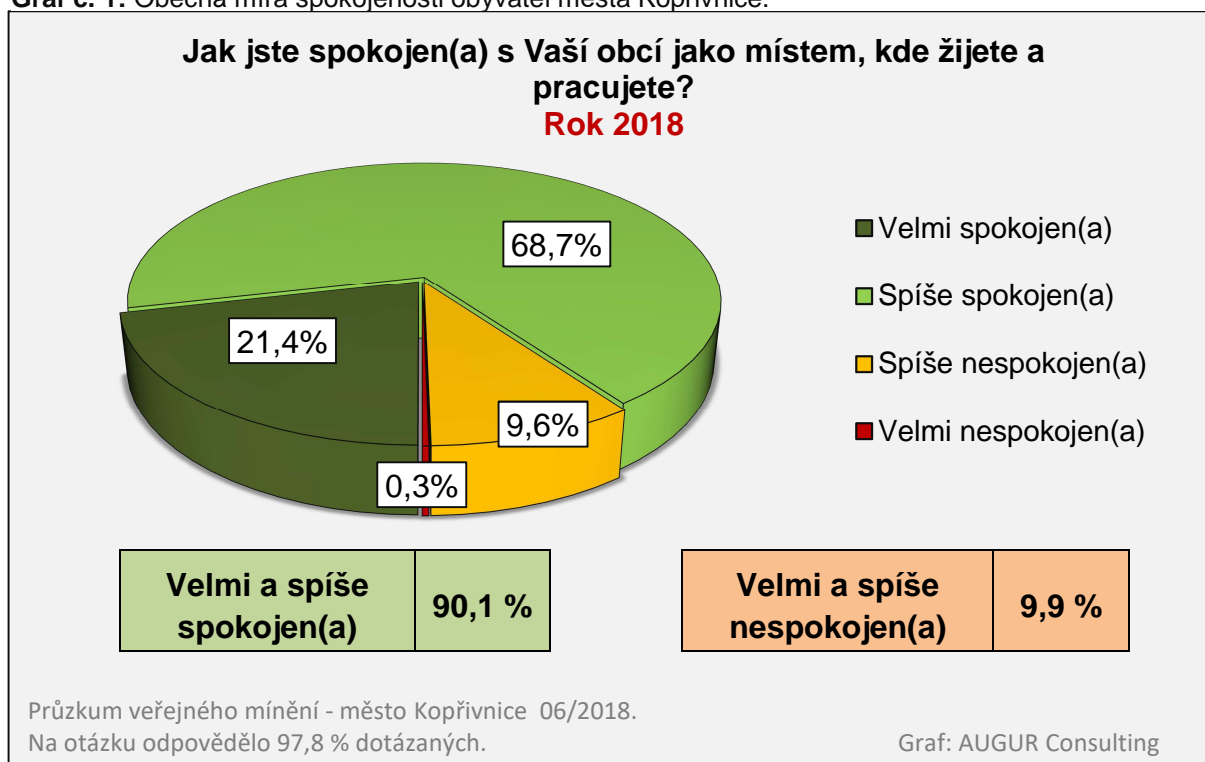
III. ANALYTICKÁ ČÁST

III. 1. SPOKOJENOST OBYVATEL

III. 1. 1. Obecná míra spokojenosti

Jak vyplývá z analýzy výsledků, devět z deseti dotázaných (90,1 %) uvedlo, že je velmi (21,4 %) nebo spíše (68,7 %) spokojeno s životem v Kopřivnici. Naproti tomu nespokojenost s životem v Kopřivnici projevila pouze desetina dotázaných (9,9 %) respondentů (velmi nespokojen/a 0,3 % a spíše nespokojen/a 9,6 %). Názorně míru spokojenosti obyvatel s životem v Kopřivnici dokumentuje následující graf č. 1.

Graf č. 1: Obecná míra spokojenosti obyvatel města Kopřivnice.



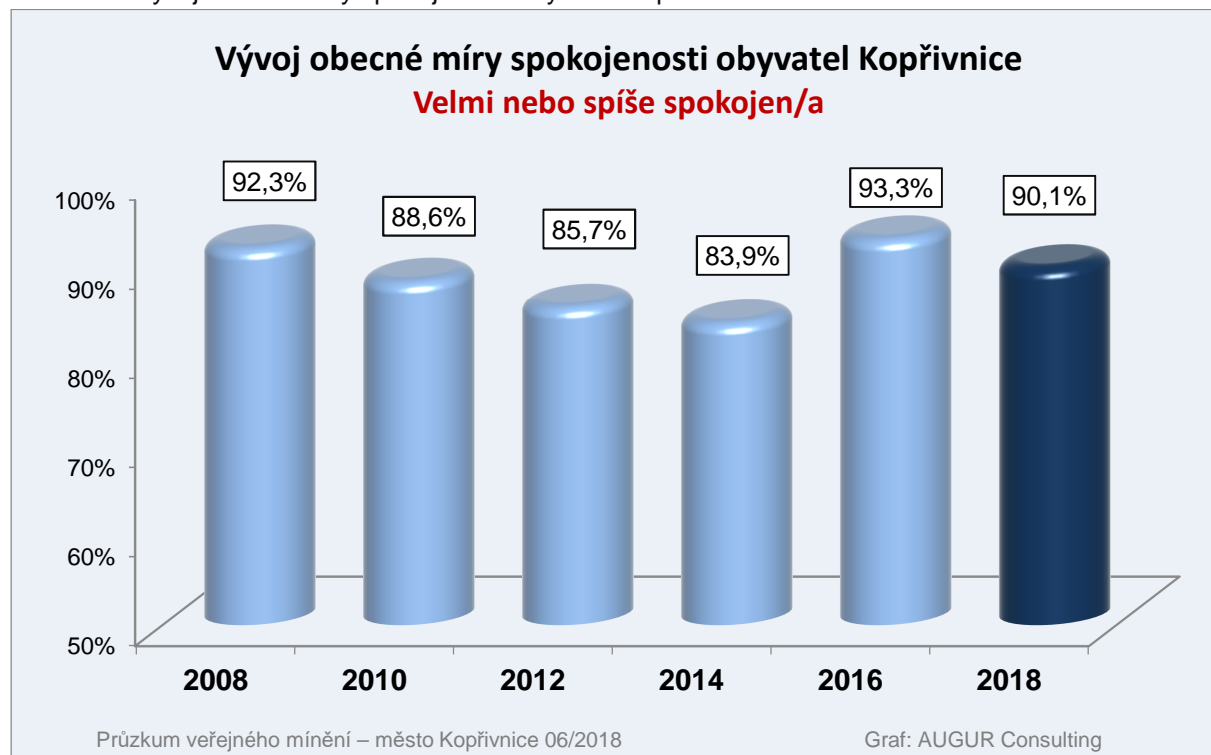
Obecná míra spokojenosti byla srovnána s údaji z předchozích let¹, ve kterých proběhly obdobné průzkumy. Jak vyplývá z následující tabulky č. 1 a z grafu č. 2, míra spokojenosti obyvatel s životem v Kopřivnici je dlouhodobě vysoká. Od roku 2008 do roku 2014 je patrný mírný pokles spokojenosti obyvatel, nicméně z posledních dvou průzkumů vyplynul opětovný nárůst míry spokojenosti (velmi/spíše spokojen(a)) na 90 % a více.

¹ Město Kopřivnice realizovalo obdobné šetření v letech 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016.

Tabulka č. 1: Komparace obecné míry spokojenosti obyvatel Kopřivnice v letech 2008–2018.

Jak jste spokojen(a) s Vaší obcí jako místem, kde žijete a pracujete?	Velmi spokojen(a) (v %)	Spíše spokojen(a) (v %)	Spíše nespokojen(a) (v %)	Velmi nespokojen(a) (v %)	Celkem (v %)
Rok 2018	21,4	68,7	9,6	0,3	100,0
Rok 2016	19,0	74,3	5,6	1,1	100,0
Rok 2014	14,9	69,0	13,2	2,9	100,0
Rok 2012	16,5	69,2	12,6	1,7	100,0
Rok 2010	11,9	76,7	10,4	1,0	100,0
Rok 2008	22,0	70,3	7,1	0,6	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Graf č. 2: Vývoj obecné míry spokojenosti obyvatel Kopřivnice v letech 2008–2018².

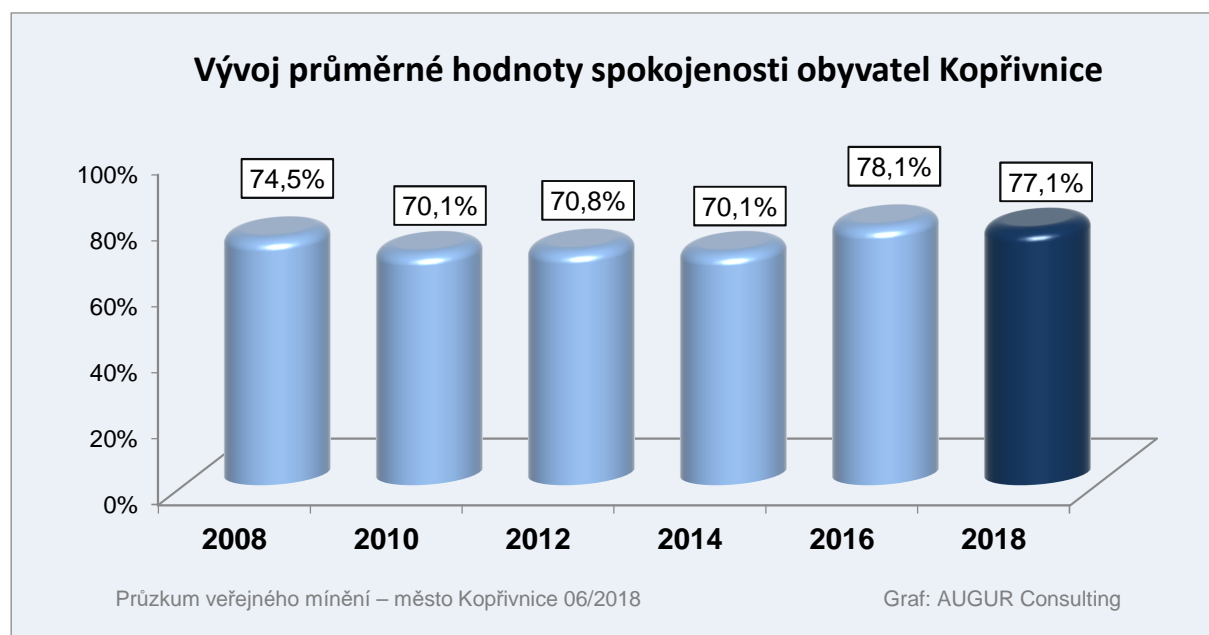
² Odpovědi „velmi spokojen(a)“ a „spíše spokojen(a)“ byly sloučeny do varianty „velmi nebo spíše spokojen(a)“

Kromě odpovědi na výše uvedenou uzavřenou otázku měli respondenti možnost vyjádřit míru své spokojenosti s životem v Kopřivnici procentuálně na škále (stupnici) od 0 % = žádná spokojenost do 100 % = nejvyšší spokojenost.

Průměrná hodnota spokojenosti obyvatel s životem v Kopřivnici činila v červnu 2018 celkem 77,1 %.

V následujícím grafu č. 3 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů v letech 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018. Z grafu vyplývá, že průměrná hodnota spokojenosti s životem v Kopřivnici v posledních dvou letech klesla pouze o 1 %.

Graf č. 3: Vývoj průměrné hodnoty spokojenosti obyvatel Kopřivnice.



Z následující tabulky č. 2 vyplývá, že větší míru spokojenosti vykazují starší obyvatelé (60 let a více) a míra spokojenosti roste s délkou života v Kopřivnici. Nejvíce spokojeni jsou lidé, kteří žijí v Kopřivnici 51 let a více naopak nejnižší míru spokojenosti vyjádřili respondenti žijící v lokalitě maximálně 10 let.

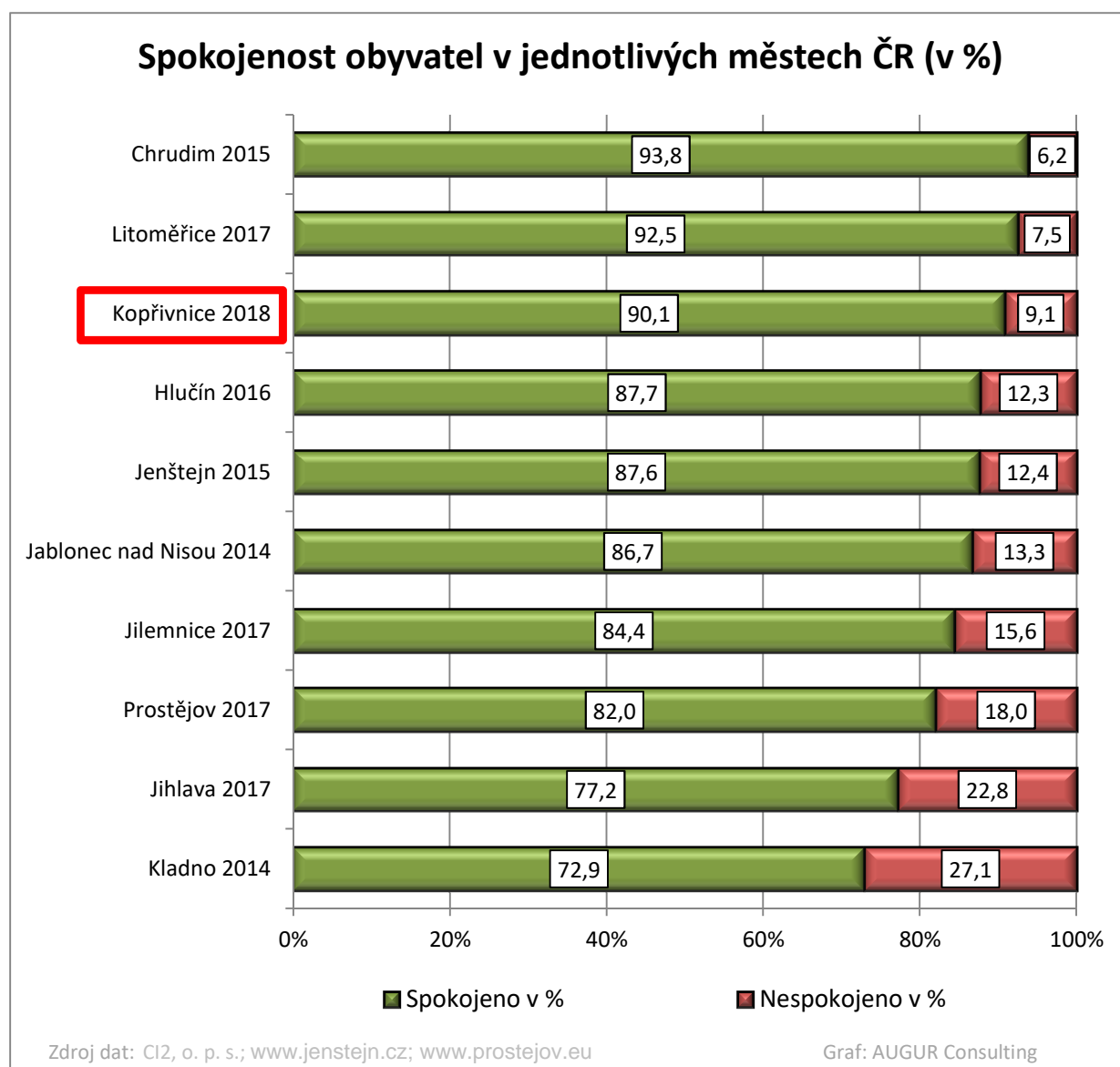
Tabulka č. 2: Obecná míra spokojenosti obyvatel ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým ukazatelům.

Jak jste celkově spokojen(a) s Vaší obcí jako místem, kde žijete a pracujete? Hodnoty uvedeny v %. Rok 2018	Velmi/spíše spokojen(a)	Velmi/spíše nespokojen(a)	Celkem
Celkově	90,1	9,9	100 %
Věk			
18–29 let	90,8	9,2	100 %
30–44 let	88,5	11,5	100 %
45–59 let	85,9	14,1	100 %
60 let a více	97,1	2,9	100 %
Pohlaví			
Muž	88,7	11,3	100 %
Žena	91,4	8,6	100 %
Vzdělání			
Základní nebo středoškolské bez maturity	91,2	8,8	100 %
Středoškolské s maturitou	89,3	10,7	100 %
Vysokoškolské (případně VOŠ)	91,2	8,8	100 %
Délka života v Kopřivnici			
Do 10 let	86,7	13,3	100 %
11-30 let	89,2	10,8	100 %
31-50 let	90,1	9,9	100 %
51 let a více	100,0	0,0	100 %
Typ obývaného domu			
Rodinný dům	88,0	12,0	100 %
Bytový dům	91,4	8,6	100 %

Tabulka: AUGUR Consulting

Míra spokojenosti s městem Kopřivnice byla také srovnána s hodnotami, jež vyplynuly z průzkumů, které proběhly v jiných městech České republiky v posledních pěti letech (2014–2018). Obecná míra spokojenosti byla měřena na čtyřbodové škále od 1 do 4, kde varianta 1 znamená „Velmi spokojen(a)“, 2 – „Spíše spokojen(a)“, 3 – „Spíše nespokojen(a)“ a 4 – „Velmi nespokojen(a)“. Následující graf č. 4 kumuluje výsledky do dvou kategorií „Velmi nebo spíše spokojen(a)“ a „Velmi nebo spíše nespokojen(a)“ a je seřazen podle míry obecné spokojenosti v jednotlivých městech³. Z grafu je patrné, že město Kopřivnice si udržuje nadstandardně vysokou míru spokojenosti ve srovnání s ostatními městy.

Graf č. 4: Srovnání míry spokojenosti obyvatel v jednotlivých městech ČR.



³ Zdrojem dat byla CI2, o. p. s., www.jenstejn.cz; www.prostejov.eu

III. 1. 2. Spontánní důvody nespokojenosti malé části obyvatel

Důvody nespokojenosti s životem v Kopřivnici u malé části respondentů byly identifikovány prostřednictvím volné otázky⁴. Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů, kteří na otázku „Jak jste spokojen(a) s Vaší obcí jako místem, kde žijete a pracujete?“ odpověděli variantou „spíše nespokojen(a)“ nebo „velmi nespokojen(a)“. Někteří dotázaní uvedli více důvodů nespokojenosti, proto celkový součet relativních četností převyšuje 100 %.

Hlavním důvodem nespokojenosti s životem ve městě je podle spontánních odpovědí malé části respondentů (pouze 8,3 % dotazovaných) vzhled a údržba města, nereprezentativní náměstí (38,7 %), dále pak výskyt sociálně vyloučených obyvatel spojený s pocitem ohrožení (32,3 %) a nedostatek obchodů, služeb, kulturního a sportovního vyžití (19,4 %). Následující tabulka č. 3 dokumentuje kategorizovanou podobu odpovědí.

Tabulka č. 3: Důvody nespokojenosti s životem ve městě.

Jaký je důvod Vaší nespokojenosti? Rok 2018	Relativní četnosti (%) (Odpovídalo pouze 8,3 % respondentů.)
Vzhled a údržba města, nereprezentativní náměstí	38,7
Sociálně vyloučení obyvatel – Romové, bezdomovci, drogově závislí apod.	32,3
Služby, nedostatek kulturního a sportovního vyžití, málo obchodů	19,4
Hluk, provoz	12,9
Málo parkovacích míst	9,7
Je toho víc, od každého něco	9,7
Jiné důvody	25,8

Tabulka: AUGUR Consulting

Jiné důvody: nedostatečná činnost policie; veřejné WC – pozdní otvírací doba, nepořádek; nerovnocenné podmínky bydlení (platba stočného); nedořešená kanalizace Mniší apod.

⁴ Bez nabízených variant odpovědí.

V následující tabulce č. 4 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018.

Tabulka č. 4: Komparace tří hlavních důvodů nespokojenosti s životem v Kopřivnici v letech 2008–2018.

Jaký je důvod Vaší nespokojenosti?					
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018
Nedostatek pracovních příležitostí	Sociálně vyloučení obyvatelé – Romové, drogově závislí, bezdomovci	Sociálně vyloučení obyvatelé – drogově závislí, bezdomovci, Romové	Sociálně vyloučení obyvatelé – Romové, bezdomovci, drogově závislí apod.	Vzhled a údržba města	Vzhled a údržba města, nereprezentativní náměstí
Doprava, dopravní spojení	Nepořádek, úklid veřejných ploch	Nedostatek pracovních příležitostí, nezaměstnanost	Bezpečnost, kriminalita, vandalismus	Špatné chodníky, málo parkovacích míst, silnice ve špatném stavu	Sociálně vyloučení obyvatelé – Romové, bezdomovci, drogově závislí apod.
Nepořádek	Bezpečnost, kriminalita	Bezpečnost, kriminalita	Nedostatek pracovních příležitostí, nezaměstnanost	Sociálně vyloučení obyvatelé – Romové, bezdomovci, drogově závislí apod.	Nedostatek obchodů, služeb, kulturního a sportovního vyžití

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 1. 3. Přednosti Kopřivnice z pohledu respondentů

Přednosti města Kopřivnice byly identifikovány prostřednictvím volné otázky bez nabízených variant odpovědí. Ze spontánních reakcí respondentů vyplývá, že za největší přednost Kopřivnice považují její obyvatelé Technické muzeum Tatra Kopřivnice (38,5 %), okolní přírodu, vyhlídky a polohu města (25,0 %) a muzea obecně (22,3 %). Odpovědi jsou přehledně seřazeny v následující tabulce č. 5⁵.

Tabulka č. 5: Přednosti města Kopřivnice z pohledu respondentů.

Představte si, že máte představit Kopřivnici spolu s místními částmi člověku, který zde nikdy nebyl. Jakými přednostmi města byste se pochlubil(a)? Rok 2018	Relativní četnosti (%)
Technické muzeum Tatra Kopřivnice	38,5
Okolní příroda, vyhlídky, poloha města	25,0
Muzeum (obecně)	22,3
Sportovní areály (letní a zimní stadion, Červený kámen, bazén, koupaliště), cyklostezky, dětská hřiště	15,9
TATRA (obecně), polygon	11,5
Rozhledna Bílá hora, rozhledny	8,0
Hrad Šostýn, hrad Hukvaldy	6,6
Restaurace, hospody, kavárny, čajovna	4,9
Muzeum Fojtství	4,7
Parky a městská zeleň, úprava města	4,7
Štramberk, Štramberská trůba	3,3
Úspěchy sportovců, Emil Zátopek	3,3
Jiné	19,8

Tabulka: AUGUR Consulting

Jiné: historie, památky, kostely; centrum města; obchodní zóna; Slovenská strela; Lašské muzeum Šustalova vila; dobrá obchodní síť apod.

⁵ Někteří respondenti uvedli více předností města, proto je součet relativních četností větší než 100 %.



V následující tabulce č. 6 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014 a 2016. Z tabulky vyplývá, že pro obyvatele má stále větší význam poloha města v krásné okolní přírodě s vyhlídkami apod.

Tabulka č. 6: Komparace pěti největších předností města Kopřivnice z pohledu respondentů v letech 2008–2018.

Představte si, že máte představit Kopřivnici spolu s místními částmi člověku, který zde nikdy nebyl. Jakými přednostmi města byste se pochlubil(a)?					
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018
Muzeum (obecně)	Muzeum (obecně)	Technické muzeum Tatra Kopřivnice	Technické muzeum Tatra Kopřivnice	Technické muzeum Tatra Kopřivnice	Technické muzeum Tatra Kopřivnice
Technické muzeum Tatra Kopřivnice	Technické muzeum Tatra Kopřivnice	Muzeum (obecně)	Muzeum (obecně)	Muzeum (obecně)	Okolní příroda, vyhlídky, poloha města
Okolní příroda, prostředí, poloha města	Sportoviště, dětská hřiště	Rozhledna Bílá hora	Rozhledna Bílá hora	Okolní příroda, vyhlídky, poloha města	Muzeum (obecně)
TATRA	Okolní příroda, prostředí, poloha města	TATRA	Okolní příroda, vyhlídky, prostředí, poloha města	TATRA	Sportovní areály, cyklostezky
Rozhledna Bílá hora	TATRA	Okolní příroda, prostředí, poloha města	TATRA	Rozhledna Bílá hora, rozhledny	TATRA

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 1. 4. Nejzávažnější problém města z pohledu občanů

Nejzávažnější problémy města Kopřivnice byly identifikovány prostřednictvím volné otázky. Ze spontánních reakcí respondentů vyplývá⁶, že za největší problém Kopřivnice považují její obyvatelé absenci náměstí a nevzhlednost centra města (15,2 %), nedostatek parkovacích míst (12,7 %) a špatný stav silnic, chodníků a kanalizací (12,4 %). Ostatní odpovědi jsou seřazeny v následující přehledové tabulce č. 7.

Tabulka č. 7: Nejzávažnější problémy Kopřivnice z pohledu občanů.

Zkuste se zamyslet a řekněte, co považujete za nejzávažnější problém Kopřivnice? Rok 2018	Relativní četnosti (%)
Centrum města (absence náměstí, nevzhledné centrum apod.)	15,2
Nedostatek parkovacích míst	12,7
Špatný stav místních komunikací, chodníků, kanalizace	12,4
Bezdomovci	11,5
Drogově závislí	10,3
Doprava ve městě – hustá doprava, nedostatečná MHD	7,6
Rekonstrukce budov, sportovišť	5,5
Kriminalita, krádeže, vandalismus, bezpečnost obyvatel	4,8
Autobusové nádraží	4,5
Nepořádek	4,5
Údržba parku, rozvoj zeleně, málo laviček	4,2
Včelín	3,9
Schází domov pro seniory	3,9
Jiné	25,5

Tabulka: AUGUR Consulting

Jiné: Romové; opilci; nedostatek dětských hřišť, pozdní otvírací doba veřejného WC; hluk v nočních hodinách apod.

⁶ Někteří respondenti uvedli více předností města, proto je součet relativních četností větší než 100 %.

V následující tabulce č. 8 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018. Z výsledků vyplývá, že za stále větší problém považují dotázaní obyvatelé Kopřivnice absenci přirozeného centra města, náměstí, jeho špatný vzhled a údržbu. Do roku 2014 nebyl tento problém zařazen do pětice nejzávažnějších problémů Kopřivnice, stalo se tak až v roce 2016 a nyní v roce 2018 byl tento problém uveden největším počtem respondentů.

Tabulka č. 8: Komparace pěti nejzávažnějších problémů Kopřivnice v letech 2008–2018.

Zkuste se zamyslet a řekněte, co považujete za nejzávažnější problém Kopřivnice?					
2008	2010	2012	2014	2016	2018
Stav místních komunikací, stav chodníků, stav místních pěších zón, stav silnic	Romové, bezdomovci, drogově závislí	Špatný stav místních komunikací, chodníků, pěších zón	Špatný stav místních komunikací, chodníků, rozkopané ulice	Bezdomovci	Centrum města, náměstí
Doprava, doprava mezi okolními částmi a Kopřivnicí	Špatný stav místních komunikací, chodníků, pěší zóny, doprava	Bezdomovci	Bezdomovci	Nedostatek parkovacích míst	Nedostatek parkovacích míst
Nedostatek parkovacích míst, parkovišť	Nedostatek pracovních příležitostí	Kriminalita, krádeže, vandalismus	Drogově závislí	Drogově závislí	Špatný stav místních komunikací, chodníků, rozkopané ulice
Kriminalita, krádeže, výtržnictví	Kriminalita, krádeže, výtržnictví	Drogově závislí	Nedostatek pracovních příležitostí	Centrum města, náměstí	Bezdomovci
Bezdomovci	Nedostatek parkovacích míst, parkovišť	Nedostatek parkovacích míst, parkovišť	Kriminalita, krádeže, vandalismus	Špatný stav místních komunikací, chodníků, rozkopané ulice	Drogově závislí

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 2. SPOKOJENOST OBČANŮ S JEDNOTLIVÝMI OBLASTMI ŽIVOTA VE MĚSTĚ

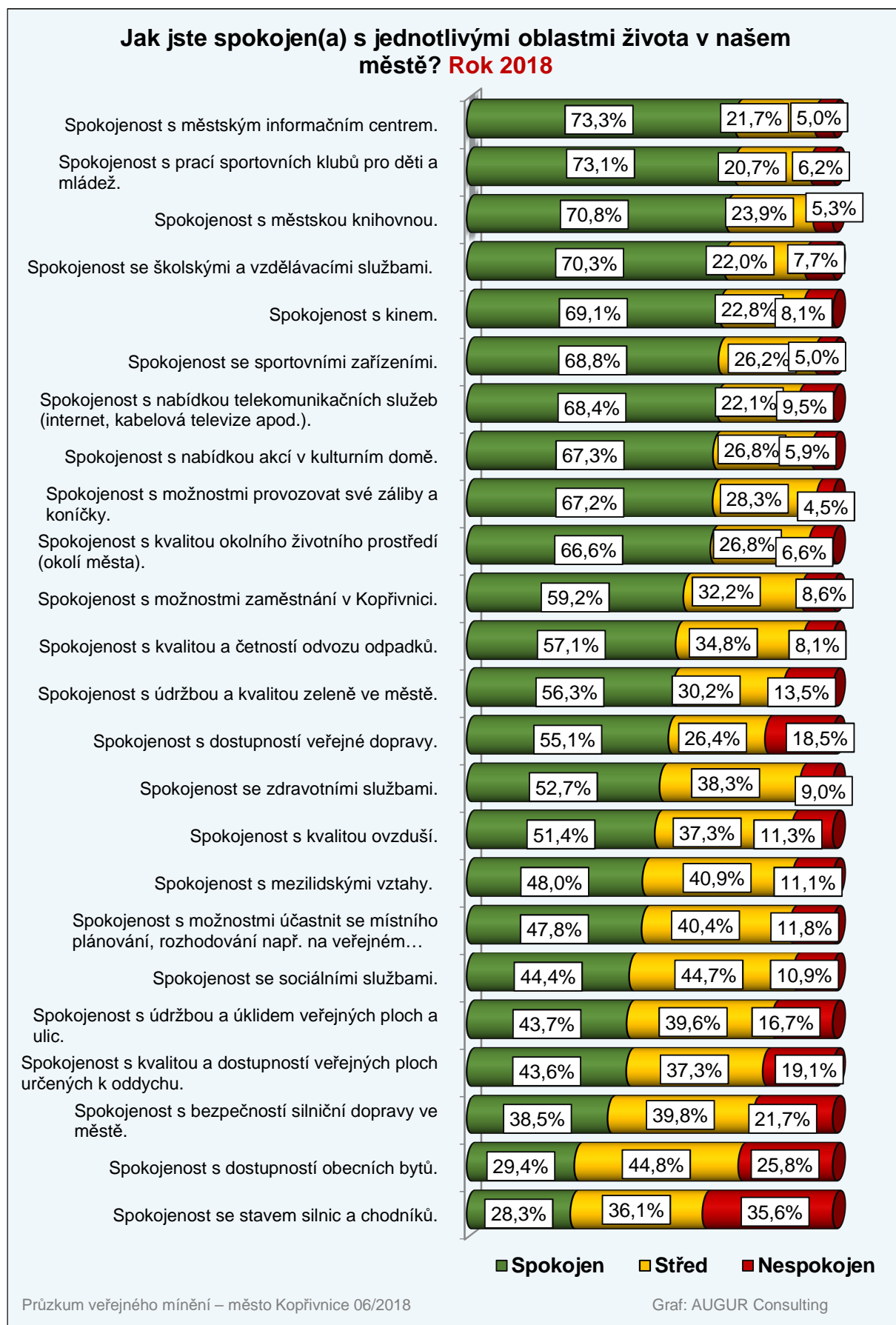
Prostřednictvím 24 položek byla identifikována míra spokojenosti respondentů s jednotlivými oblastmi, které bezprostředně souvisí s životem v Kopřivnici. Respondenti hodnotili položky na ordinální škále od 0 = „velmi nespokojen(a)“ do 10 = „velmi spokojen(a)“. Pro účely interpretace byly vytvořeny tři kategorie odpovědí. Hodnoty 0–3 byly sloučeny do varianty „nespokojen(a)“, hodnoty 4–6 byly sloučeny do varianty „střed“ a hodnoty 7–10 byly sloučeny do varianty „spokojen(a)“⁷.

Z analýzy výsledků vyplývá, že nejvíce jsou v Kopřivnici respondenti spokojeni s městským informačním centrem (73,3 %), s prací sportovních klubů pro děti a mládež (73,1 %), s městskou knihovnou (70,8 %) a se školskými a vzdělávacími službami (70,3 %).

Naproti tomu jsou obyvatelé Kopřivnice nejvíce nespokojeni se stavem silnic a chodníků (35,6 %), s dostupností obecních bytů (25,8 %), s bezpečností silniční dopravy ve městě (21,7 %) a s kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddychu (19,1 %). Podrobně výsledky dokumentuje následující graf č. 5.

⁷ Vyhodnoceny byly pouze odpovědi respondentů, kteří k danému tématu dokázali vyjádřit svoji míru spokojenosti, tzn., že do analýz nebyly zahrnuty odpovědi „nevím, nedokážu posoudit“ apod.

Graf č. 5: Míra spokojenosti s jednotlivými oblastmi života.



V následující tabulce č. 9 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018. Tabulka dokumentuje pouze položky, se kterými byli obyvatelé Kopřivnice v jednotlivých letech nejvíce nespokojeni. Z výsledků vyplývá, že oblasti největší nespokojenosti jsou totožné s výsledky z průzkumu z roku 2016 a nespokojenost se stavem silnic a chodníků vyjádřila největší část respondentů napříč všemi průzkumy 2008-2018.

Tabulka č. 9: Komparace oblastí života v Kopřivnici, se kterými byli její obyvatelé nejvíce nespokojeni, v letech 2008–2018.

Pět oblastí života, se kterými byli obyvatelé Kopřivnice v jednotlivých letech nejvíce nespokojeni.					
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018
Se stavem komunikací a chodníků	Se stavem komunikací a chodníků	Se stavem silnic a chodníků	Se stavem silnic a chodníků	Se stavem silnic a chodníků	Se stavem silnic a chodníků
S dostupností obecních bytů	S možnostmi zaměstnání v Kopřivnici	S možnostmi zaměstnání v Kopřivnici	S možnostmi zaměstnání v Kopřivnici	S dostupností obecních bytů	S dostupností obecních bytů
S dostupností veřejné dopravy	S dostupností obecních bytů	S kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddychu	S dostupností obecních bytů	Spokojenost s bezpečností silniční dopravy ve městě	Spokojenost s bezpečností silniční dopravy ve městě
S možnostmi zaměstnání v Kopřivnici	S údržbou a úklidem veřejných ploch a ulic	S dostupností obecních bytů	S kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddychu	S kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddychu	S kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddychu
S údržbou a úklidem veřejných ploch a ulic	S dostupností veřejné dopravy	S kvalitou a četností odvozu odpadků	S kvalitou ovzduší	S dostupností veřejné dopravy	S dostupností veřejné dopravy

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 3. SPOKOJENOST OBČANŮ S MATEŘSKÝMI A ZÁKLADNÍMI ŠKOLAMI VE MĚSTĚ

Prostřednictvím 11 položek byla identifikována spokojenost obyvatel Kopřivnice s mateřskými a základními školami v Kopřivnici⁸. Respondenti hodnotili položky na ordinální škále od 0 = „velmi nespokojen(a)“ do 10 = „velmi spokojen(a)“. Pro účely interpretace byly vytvořeny tři kategorie odpovědí. Hodnoty 0–3 byly sloučeny do varianty „nespokojen(a)“, hodnoty 4–6 byly sloučeny do varianty „střed“ a hodnoty 7–10 byly sloučeny do varianty „spokojen(a)“⁹.

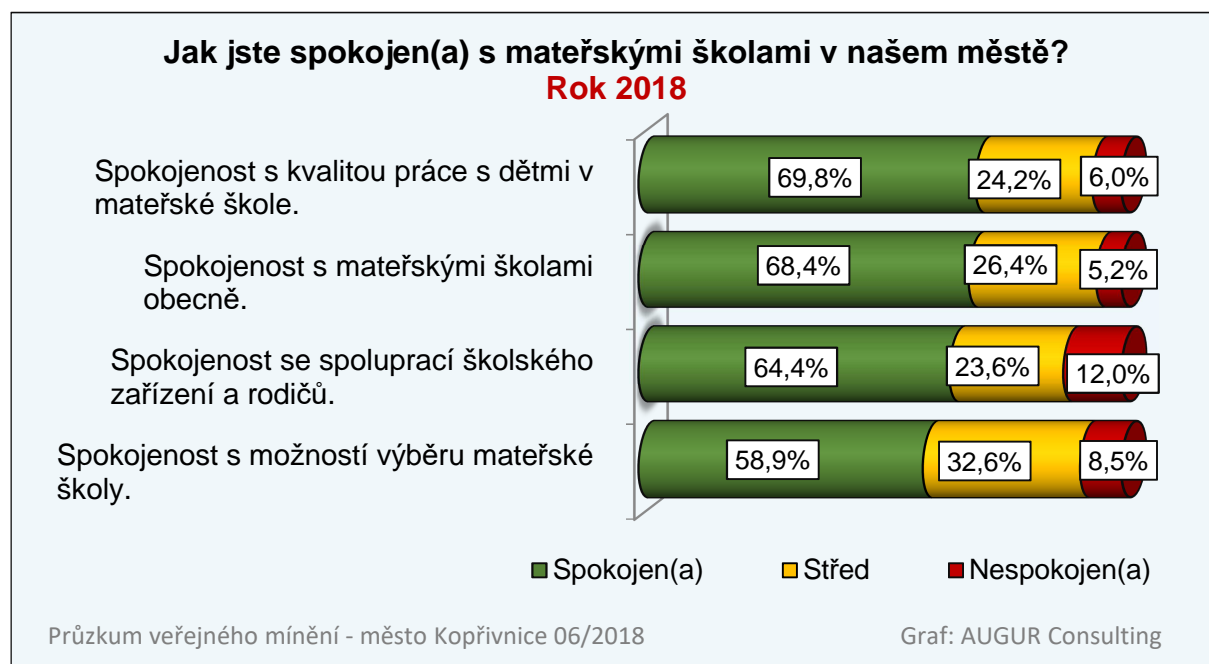
⁸ V roce 2016 byla spokojenost obyvatel s mateřskými a základními školami v Kopřivnici zjišťována v rámci průzkumů veřejného mínění poprvé. Srovnávací analýzy se proto týkají pouze roku 2016 a 2018.

⁹ Vyhodnoceny byly pouze odpovědi respondentů, kteří k danému tématu dokázali vyjádřit svoji míru spokojenosti, tzn., že do analýz nebyly zahrnuty odpovědi „nevím, nedokážu posoudit“ apod.

III. 3. 1. Spokojenost s mateřskými školami ve městě

Jak vyplynulo z analýzy výsledků, sedm z deseti respondentů je spokojeno s kvalitou práce s dětmi v mateřské škole (69,8 %). Téměř stejný počet respondentů je spokojen s mateřskými školami obecně (68,4 %). Se spoluprací školského zařízení a rodičů je spokojeno 64,4 % dotázaných a téměř šest respondentů z deseti je spokojeno s možností výběru mateřské školy (58,9 %). Podrobně výsledky dokumentuje graf č. 6. Srovnávací analýzy s průzkumem z roku 2016 jsou uvedeny v tabulce č. 10.

Graf č. 6: Spokojenost obyvatel s mateřskými školami ve městě.



Tabulka č. 10: Komparace míry spokojenosti s mateřskými školami ve městě Kopřivnice v letech 2016 a 2018.

Jak jste spokojen(a) s mateřskými školami v našem městě?		Spokojen(a) (v %)	Střed (v %)	Nespokojen(a) (v %)	Celkem (v %)
Spokojenost s mateřskými školami obecně.	Rok 2018	68,4	26,4	5,2	100,0
	Rok 2016	64,9	29,0	6,1	100,0
Spokojenost s možností výběru mateřské školy.	Rok 2018	58,9	32,6	8,5	100,0
	Rok 2016	62,7	28,4	8,9	100,0
Spokojenost s kvalitou práce s dětmi v mateřské škole.	Rok 2018	69,8	24,2	6,0	100,0
	Rok 2016	65,0	29,5	5,5	100,0
Spokojenost se spoluprací školského zařízení a rodičů.	Rok 2018	64,4	23,6	12,0	100,0
	Rok 2016	67,4	26,0	6,5	100,0

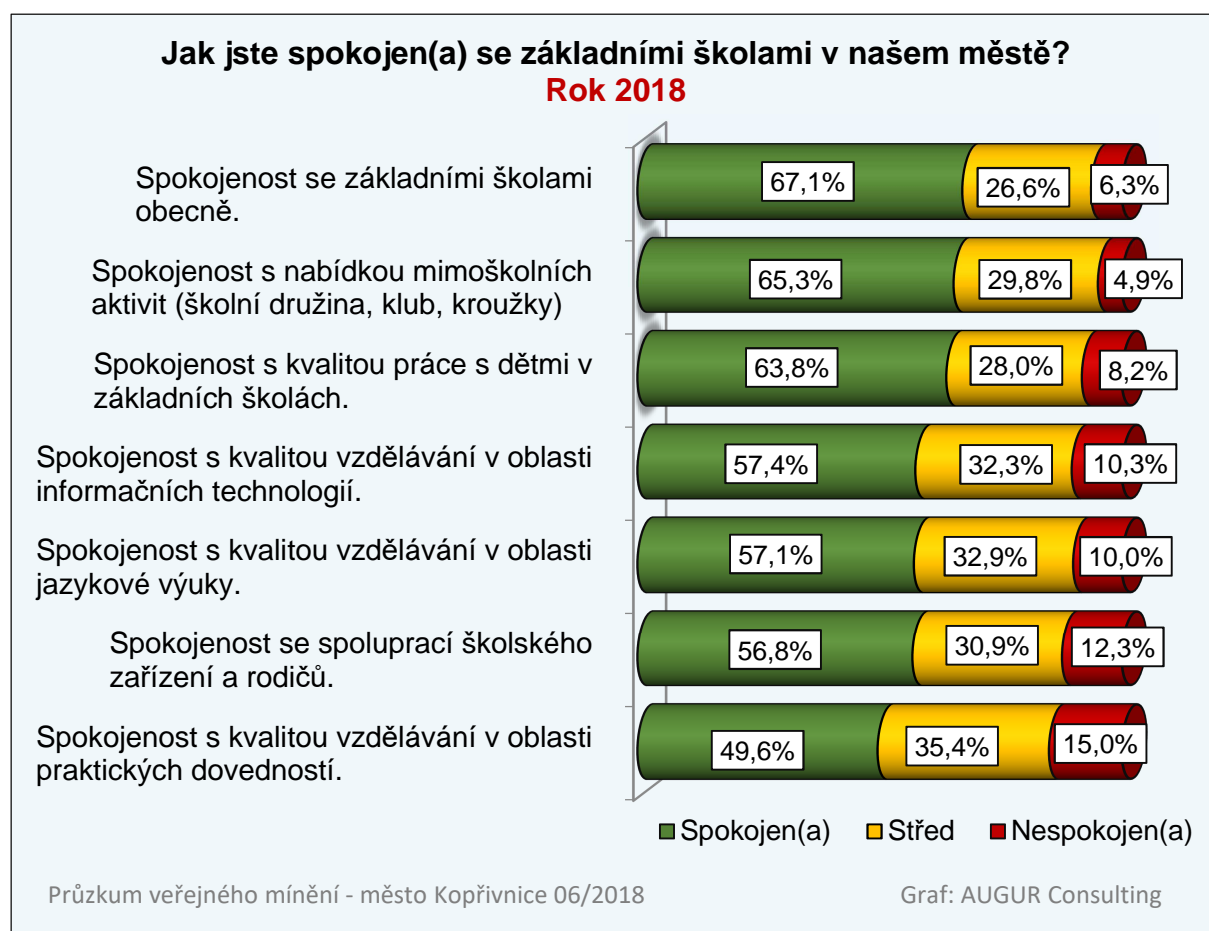
Tabulka: AUGUR Consulting

III. 3. 2. Spokojenost se základními školami ve městě

Se základními školami jsou spokojeni více než dvě třetiny dotázaných (67,1 %). Téměř stejný počet respondentů vyjádřil spokojenost s nabídkou mimoškolních aktivit (školní družina, klub, kroužky) (65,3 %) a s kvalitou práce s dětmi v základních školách (63,8 %). Naproti tomu nejnižší míru spokojenosti vyjádřili respondenti s kvalitou vzdělávání v oblasti praktických dovedností. Podrobně výsledky dokumentuje graf č. 7.

Srovnávací analýzy s průzkumem z roku 2016 jsou uvedeny v tabulce č. 11. Z výsledků je patrný nárůst nespokojenosti se všemi položkami z oblasti základního vzdělávání.

Graf č. 7: Spokojenost obyvatel se základními školami ve městě.



Tabulka č. 11: Komparace míry spokojenosti se základními školami ve městě Kopřivnice v letech 2016 a 2018.

Jak jste spokojen(a) se základními školami v našem městě?		Spokojen(a) (v %)	Střed (v %)	Nespokojen(a) (v %)	Celkem (v %)
Spokojenost se základními školami obecně.	Rok 2018	67,1	26,6	6,3	100,0
	Rok 2016	71,8	23,1	5,1	100,0
Spokojenost s kvalitou práce s dětmi v základních školách.	Rok 2018	63,8	28,0	8,2	100,0
	Rok 2016	70,4	24,7	4,9	100,0
Spokojenost s nabídkou mimoškolních aktivit (školní družina, klub, kroužky).	Rok 2018	65,3	29,8	4,9	100,0
	Rok 2016 ¹⁰	-	-	-	100,0
Spokojenost s kvalitou vzdělávání v oblasti informačních technologií.	Rok 2018	57,4	32,3	10,3	100,0
	Rok 2016	71,4	24,7	3,9	100,0
Spokojenost s kvalitou vzdělávání v oblasti jazykové výuky.	Rok 2018	57,1	32,9	10,0	100,0
	Rok 2016	66,4	28,6	5,0	100,0
Spokojenost s kvalitou vzdělávání v oblasti praktických dovedností.	Rok 2018	49,6	35,4	15,0	100,0
	Rok 2016	62,7	28,6	8,7	100,0
Spokojenost se spoluprací školského zařízení a rodičů.	Rok 2018	56,8	30,9	12,3	100,0
	Rok 2016	66,8	28,3	4,9	100,0

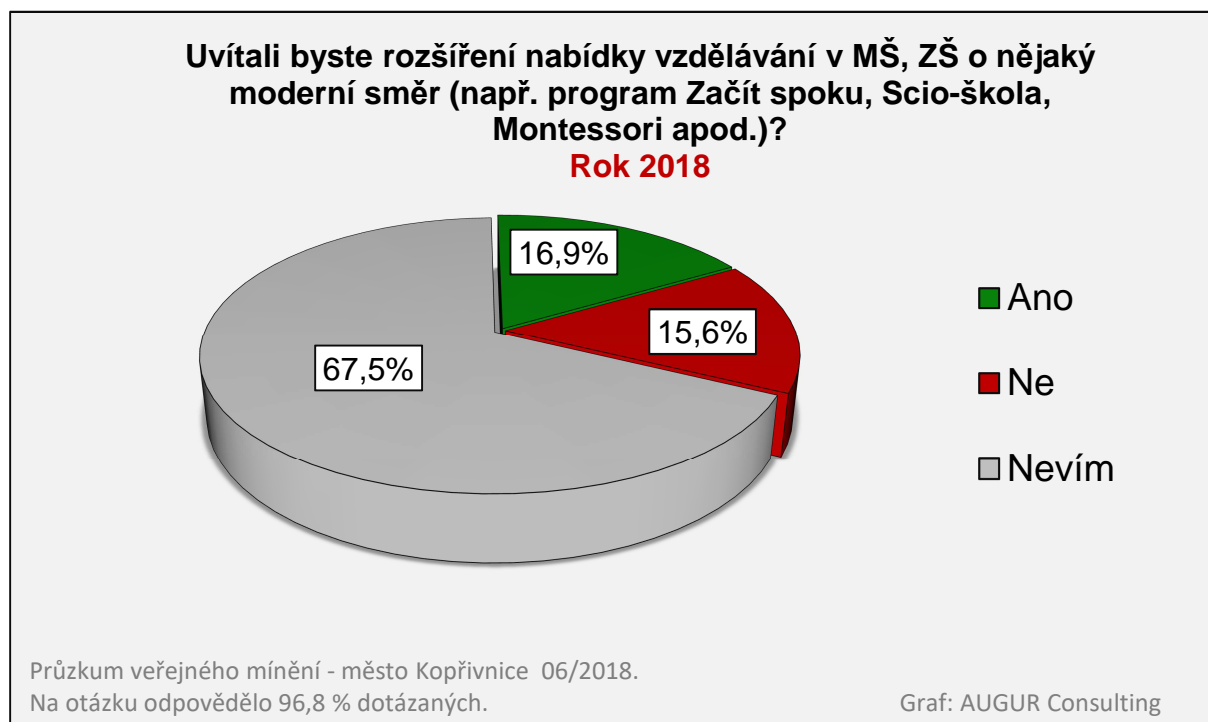
Tabulka: AUGUR Consulting

III. 3. 3. Rozšíření nabídky vzdělávání¹¹

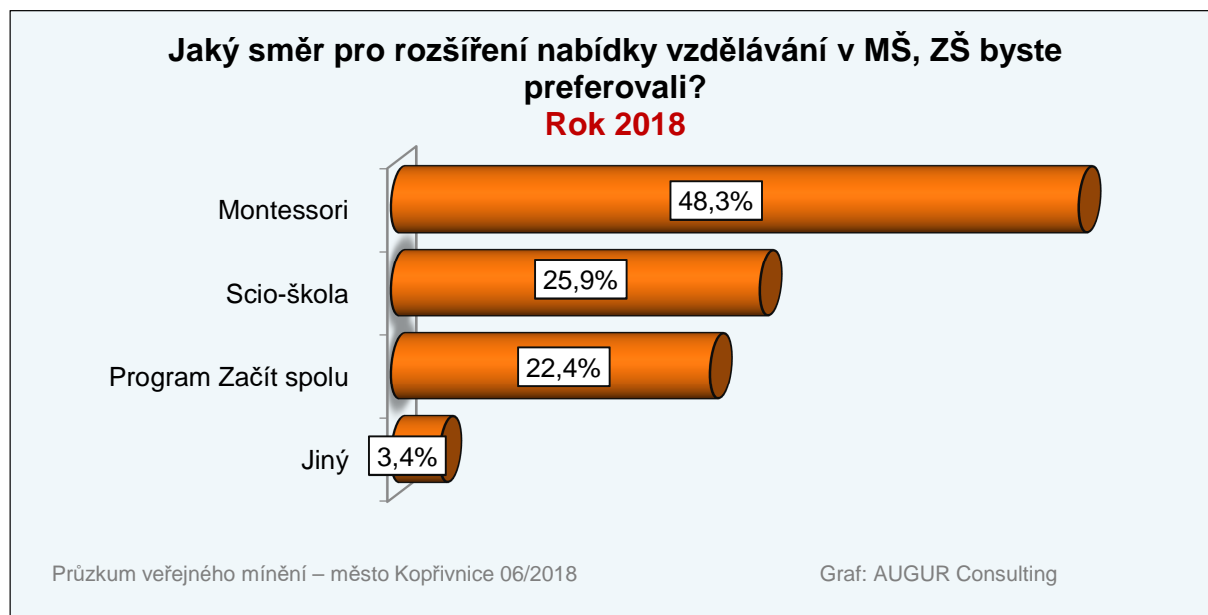
Z odpovědí respondentů je patrné, že k této problematice se více než dvě třetiny dotázaných nedokázaly vyjádřit a odpověděli variantou „nevím“ (67,5 %). Rozšíření nabídky vzdělávání v MŠ, ZŠ o nějaký moderní směr např. program Začít spolu, Scioškola, Montessori by uvítala šestina dotázaných (16,9 %). Nesouhlas vyjádřila téměř stejně početná skupina respondentů (15,6 %). Výsledky dokumentuje následující graf č. 8.

¹⁰ Tato položka je součástí dotazníku nově od roku 2018, nebylo tedy možné provést komparaci s průzkumy z předchozích let.

¹¹ Tato část je součástí dotazníku nově od roku 2018, nebylo tedy možné provést komparaci s průzkumy z předchozích let.

Graf č. 8: Rozšíření nabídky vzdělávání v ZŠ, MŠ o nějaký moderní směr.

Současně mohli respondenti, kteří uvedli, že by uvítali rozšíření nabídky vzdělávání v MŠ a ZŠ, uvést, jaký směr by preferovali. Dotázaní by nejvíce uvítali Montessori zaměření (48,3 %). Podrobně výsledky dokumentuje následující graf č. 9.

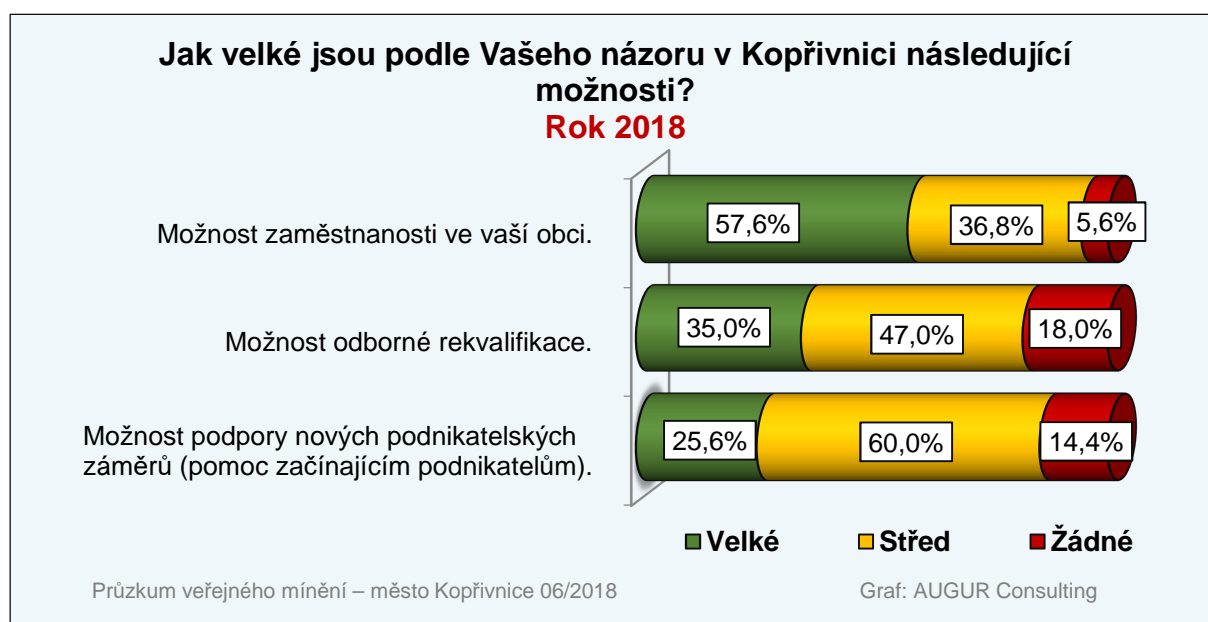
Graf č. 9: Preference směru pro rozšíření nabídky vzdělávání v MŠ, ZŠ.

Jiný: jakýkoliv z nabízených, matematika prof. Hejného, SFUMATO, meditace.

III. 4. MOŽNOSTI REKVALIFIKACÍ, ZAMĚSTNANOSTI A PODPORY NOVÝCH PODNIKATELSKÝCH ZÁMĚRŮ V KOPŘIVNICI Z POHLEDU OBYVATEL

Následující graf č. 10 dokumentuje názory obyvatel na konkrétní možnosti související s odbornou rekvalifikací, zaměstnaností a podporou nových podnikatelských záměrů v Kopřivnici¹².

Graf č. 10: Možnosti rekvalifikace, zaměstnanosti a podpory nových podnikatelských záměrů v Kopřivnici z pohledu obyvatel.



¹² Respondenti odpovídali na škále od 0 = „nejméně (žádné)“ do 10 = „nejvíce (velké)“. Pro účely interpretace byly vytvořeny tři kategorie odpovědí. Hodnoty 0–3 byly sloučeny do varianty „žádné“, hodnoty 4–6 byly sloučeny do varianty „střed“ a hodnoty 7–10 byly sloučeny do varianty „velké“. Vyhodnoceny byly pouze odpovědi respondentů, kteří k danému tématu dokázali vyjádřit svoji míru spokojenosti, tzn., že do analýz nebyly zahrnuty odpovědi „nevím, nedokážu posoudit“ apod.

Tabulka č. 12 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018. Z tabulky je patrné, že podle názoru respondentů od roku 2014 výrazně vzrostla možnost zaměstnanosti v obci, možnost odborné rekvalifikace i podpora nových podnikatelských záměrů.

Tabulka č. 12: Komparace možnosti rekvalifikace, zaměstnanosti a podpory nových podnikatelských záměrů v Kopřivnici z pohledu obyvatel v letech 2008–2018.

Jak velké jsou podle Vašeho názoru v Kopřivnici následující možnosti?		Velké (v %)	Střed (v %)	Žádné (v %)	Celkem (v %)
Možnost zaměstnanosti ve Vaší obci	Rok 2018	57,6	36,8	5,6	100,0
	Rok 2016	62,2	31,2	6,6	100,0
	Rok 2014	17,7	39,7	42,6	100,0
	Rok 2012	16,3	41,8	41,9	100,0
	Rok 2010	14,0	50,1	35,9	100,0
	Rok 2008	29,4	42,0	28,6	100,0
Možnost odborné rekvalifikace	Rok 2018	35,0	47,0	18,0	100,0
	Rok 2016	47,9	44,2	7,9	100,0
	Rok 2014	21,2	51,4	27,4	100,0
	Rok 2012	15,5	53,9	60,6	100,0
	Rok 2010	14,2	67,8	18,0	100,0
	Rok 2008	27,6	48,4	24,0	100,0
Možnost podpory nových podnikatelských záměrů	Rok 2018	25,6	60,0	14,4	100,0
	Rok 2016	35,0	55,8	9,2	100,0
	Rok 2014	17,7	53,5	28,8	100,0
	Rok 2012	13,2	52,3	34,5	100,0
	Rok 2010	13,6	62,4	24,1	100,0
	Rok 2008	17,4	51,9	30,7	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 5. PREFERENCE INVESTIC Z ROZPOČTU MĚSTA

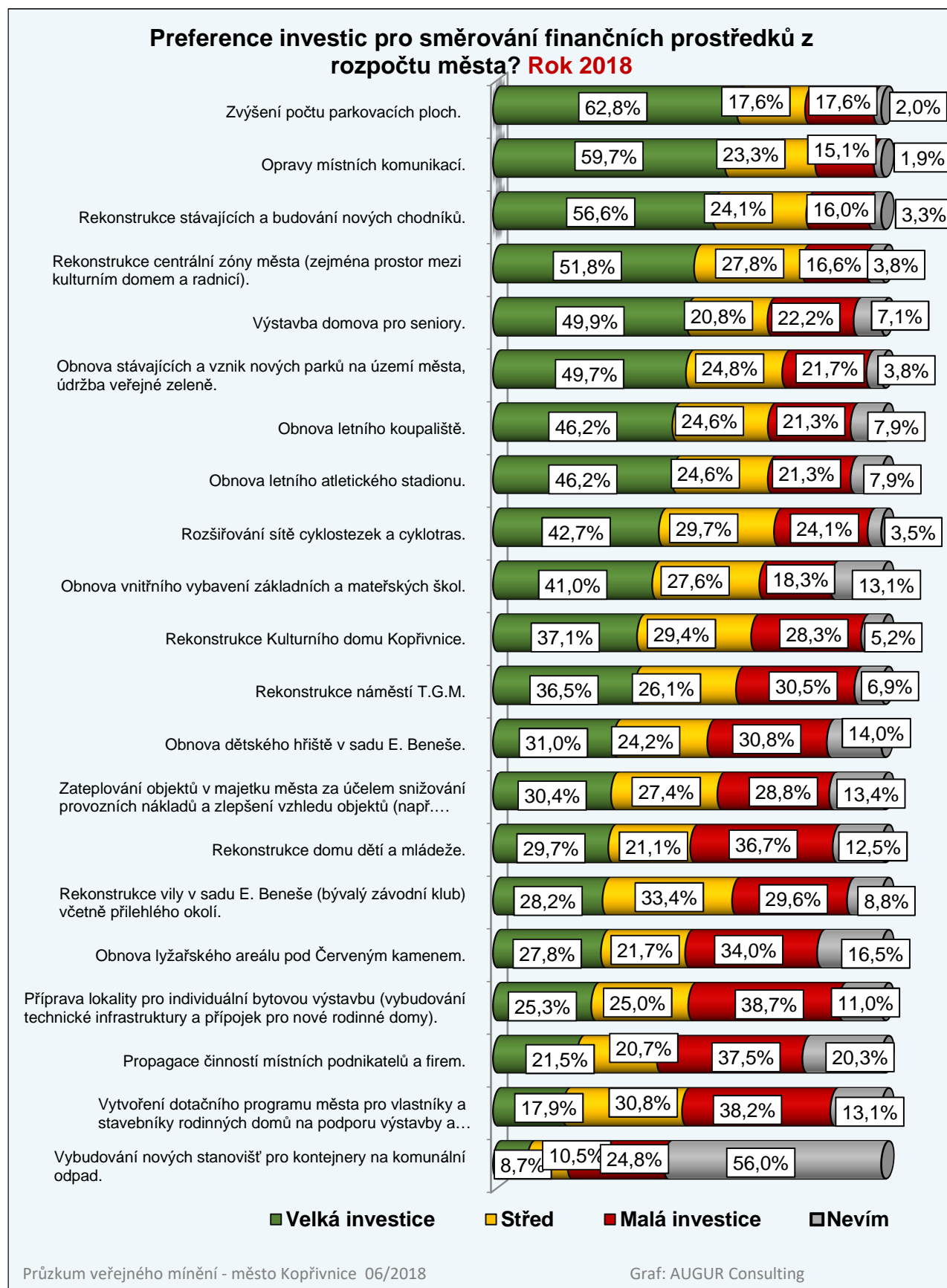
Stejně jako u průzkumů realizovaných v letech 2016, 2014, 2012, 2010 a 2008 byl také v letošním roce respondentům předložen široký výčet položek (možných investic) a bylo ponecháno na jejich úvaze, jak by případně podpořili nebo nepodpořili příslušnou zvažovanou investici¹³. Výčet hodnocených položek (zvažovaných investic) byl připraven ve spolupráci se zadavatelem¹⁴.

Největší část investic by respondenti směřovali do zvýšení počtu parkovacích ploch (62,8 %), dále pak do opravy místních komunikací (59,7 %) a do rekonstrukce stávajících a budování nových chodníků (56,6 %). Podrobně jsou výsledky zaznamenány v následujícím grafu č. 11.

Respondenti měli možnost uvést kromě nabízených položek také jiné objekty pro obnovu a oblasti, do kterých by si přáli investovat. Nejčastěji uváděli investici do Větrkovické přehrady, ubytovny Včelín, školy na náměstí, zimního stadionu, workoutového hřiště, opravy nádraží, schodiště ul. Krátká v MŠ, investice do muzeí, vybudování nové školky, apod.

¹³ Otázka byla měřena na pětibodové škále. Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek hodnoticí škály. Byly sloučeny dvě krajní hodnoty 1, 2 do varianty „**velká investice**“, dále pak hodnota 3 byla označena jako varianta „**střed**“ a hodnoty 4 a 5 byly sloučeny do varianty „**malá investice**“.

¹⁴ Komparace byla provedena pouze s výsledky z průzkumu z roku 2016, výčet položek v ostatních letech, kdy průzkum probíhal, nebyl identický.

Graf č. 11: Preference investic pro směřování finančních prostředků z rozpočtu města.


U položky „vybudování nových stanovišť pro kontejnery na komunální odpad“ měli respondenti možnost uvést lokalitu, kde by byla potřeba vybudovat nová stanoviště pro kontejnery. Nejčastěji respondenti uvedli sídliště Sever (např. u garáží), centrum města, Mniší a po celém městě.

V následující tabulce č. 13 uvádíme komparaci pěti nejčastěji uvedených investic z let 2016 a 2018.

Tabulka č. 13: Komparace pěti oblastí, do kterých by občané nejvíce investovali v letech 2016 a 2018.

Pět oblastí, do kterých by občané nejvíce investovali.	
2016	2018
Zvýšení počtu parkovacích ploch.	Zvýšení počtu parkovacích ploch.
Rekonstrukce stávajících a budování nových chodníků.	Opravy místních komunikací.
Opravy místních komunikací.	Rekonstrukce stávajících a budování nových chodníků.
Obnova letního koupaliště.	Rekonstrukce centrální zóny města (zejména prostor mezi kulturním domem a radnicí).
Rekonstrukce centrální zóny města (zejména prostor mezi kulturním domem a radnicí).	Výstavba domova pro seniory.

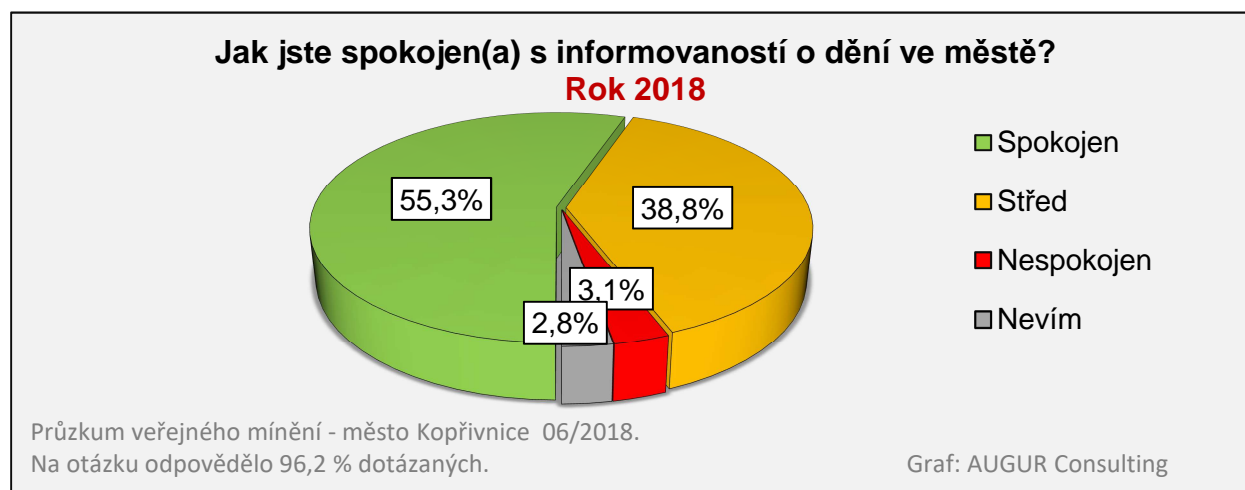
Tabulka: AUGUR Consulting

III. 6. INFORMAČNÍ ZDROJE

III. 6. 1. Spokojenost s informovaností o dění ve městě

Více než polovina respondentů uvedla, že je spokojena s informovaností o dění ve městě (55,3 %). Nespokojeno je pouze 3,1 % dotázaných¹⁵. Názorně výsledky dokumentuje následující graf č. 12.

Graf č. 12: Spokojenost s informovaností o dění ve městě.



¹⁵ Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek jedenáctibodové hodnoticí škály (0–10). Byly sloučeny čtyři krajní hodnoty 0, 1, 2, 3 do varianty „**nespokojen(a)**“, dále pak hodnoty 4, 5 a 6 do varianty „**střed**“, a hodnoty 7, 8, 9 a 10 do varianty „**spokojen(a)**“.

V následující tabulce č. 14 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018.

Tabulka č. 14: Komparace míry spokojenosti s informovaností o dění ve městě v letech 2010–2018.

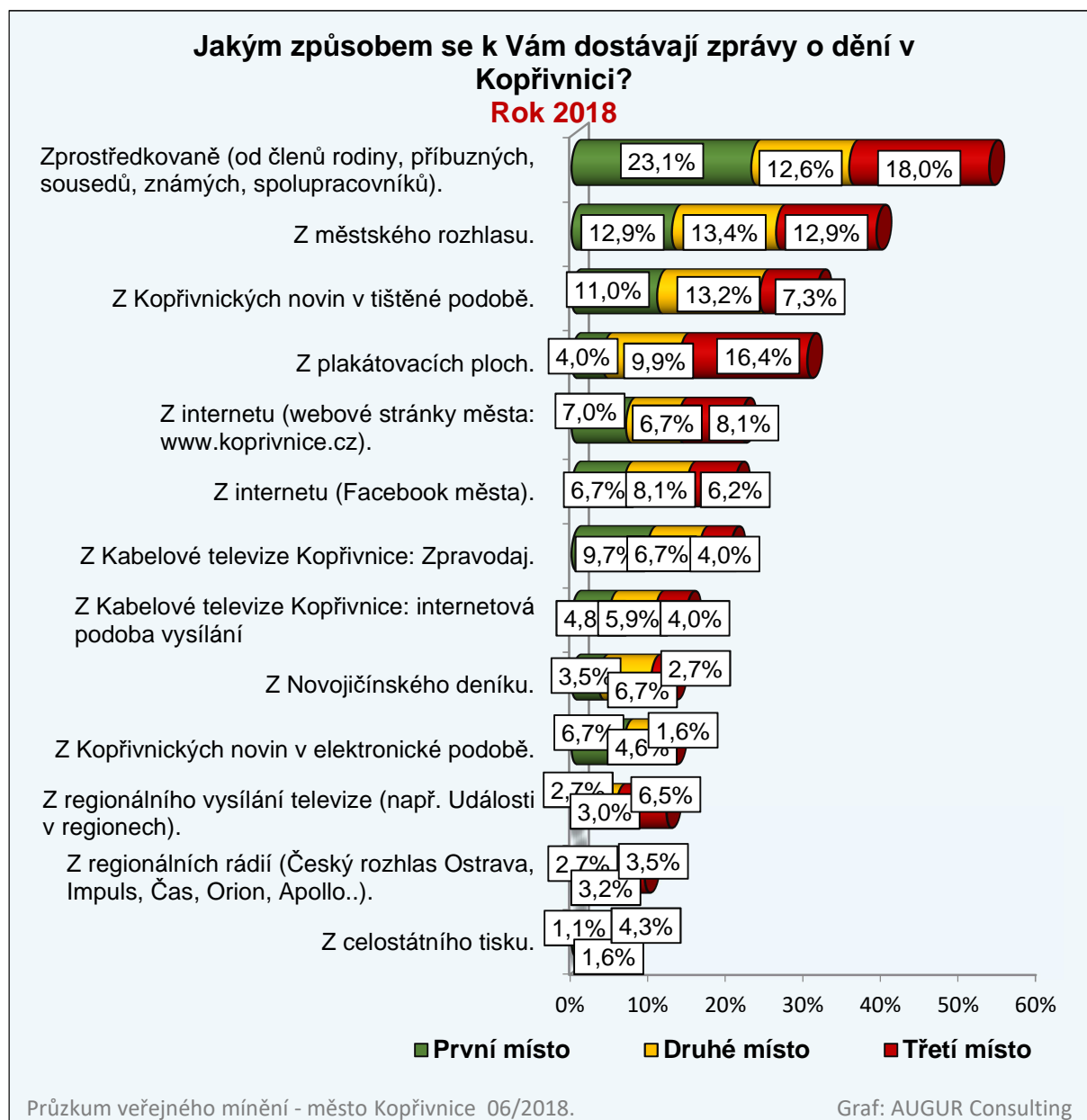
Jak jste spokojen(a) s informovaností o dění ve městě?	Spokojen(a) (v %)	Střed (v %)	Nespokojen(a) (v %)	Neví (v %)	Celkem (v %)
Rok 2018	55,3	38,8	3,1	2,8	100,0
Rok 2016	49,5	45,0	2,6	2,9	100,0
Rok 2014	50,8	42,6	4,1	2,5	100,0
Rok 2012	53,1	40,5	4,7	1,7	100,0
Rok 2010	58,5	36,2	4,9	0,4	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 6. 2. Způsob získávání informací o dění ve městě

Zdroje informovanosti byly identifikovány prostřednictvím baterie 13 položek. Respondenti měli z nabízených informačních zdrojů vybrat tři nejdůležitější a označit je podle důležitosti od 1 (nejdůležitější zdroj) do 3 (třetí nejdůležitější zdroj). Z výsledků analýz vyplývá, že obyvatelé nejčastěji získávají informace o dění v Kopřivnici zprostředkovaně, od členů rodiny, příbuzných, sousedů, známých apod. (53,7 %), dále pak z městského rozhlasu (39,2 %), z Kopřivnických novin v tištěné podobě (31,5 %) a z plakátovacích ploch (30,3 %). Výsledky jsou detailně uvedeny v následujícím grafu č. 13.

Graf č. 13: Způsob získávání informací o dění v Kopřivnici.



Respondenti měli možnost uvést prostřednictvím volné otázky¹⁶, jakým dalším způsobem by rádi informace o dění ve městě získávali. Jiný způsob navrhlo 14,2 % respondentů. Nejčastěji uvedli, že by rádi získávali informace o dění ve městě formou e-mailu (76,2 %) a tiskovin do schránky (12,3 %), dále pak formou SMS, prostřednictvím Instagramu a také více informací rozhlasem (pozn.: byly uvedeny připomínky, že je městskému rozhlasu špatně rozumět).

V následující tabulce č. 15 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018. Z tabulky je patrný dlouhodobě konstantní vysoký vliv

¹⁶ Bez nabízených variant odpovědí.

zprostředkovaného přenosu informací (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.).

Tabulka č. 15: Komparace způsobů získávání informací o dění v Kopřivnici v letech 2008–2018.

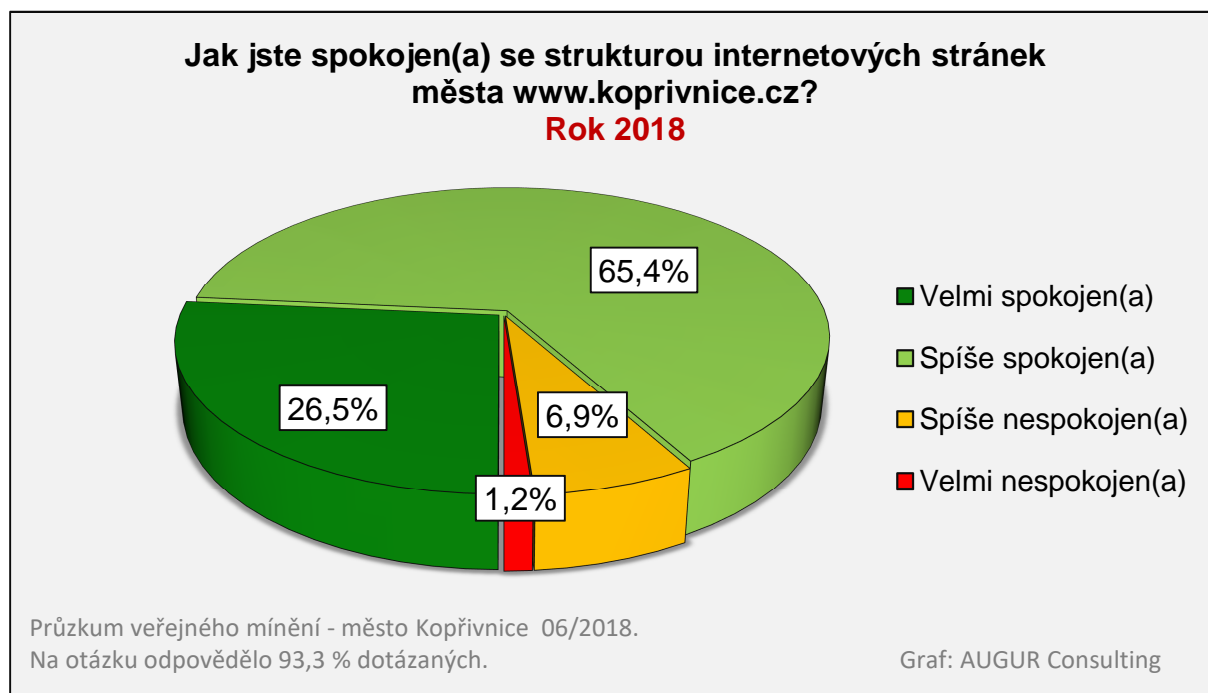
Jakým způsobem se k Vám dostávají zprávy o dění v Kopřivnici?					
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018
Z Kabelové televize Kopřivnice	Z Kabelové televize Kopřivnice	Z Kabelové televize Kopřivnice	Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.)	Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.)	Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.)
Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.)	Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.)	Z Kabelové televize Kopřivnice	Z Kabelové televize Kopřivnice	Z městského rozhlasu
Z městského rozhlasu	Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	Z Kopřivnických novin v tištěné podobě
Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.).	Z internetu (webové stránky města www.koprivnice.cz)	Z městského rozhlasu	Z městského rozhlasu	Z internetu (webové stránky města www.koprivnice.cz)	Z plakátovacích ploch
Z plakátovacích ploch	Z městského rozhlasu	Z internetu (webové stránky města www.koprivnice.cz)	Z plakátovacích ploch	Z městského rozhlasu	Z internetu (webové stránky města www.koprivnice.cz)

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 6. 3. Internetové stránky města

Z odpovědí respondentů je patrné, že více než devět z deseti dotázaných je spokojeno (spíše nebo velmi) se strukturou internetových stránek města www.koprivnice.cz (91,9 %). Nespokojenost (spíše nebo velmi) vyjádřila pouze necelá desetina respondentů (8,1 %). Výsledky dokumentuje následující graf č. 14.

Graf č. 14: Míra spokojenosti se strukturou internetových stránek města www.koprivnice.cz.



Současně mohli respondenti uvést, **co by případně na internetových stránkách změnili**. Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů, kteří ve volné odpovědi nejčastěji uvedli, že jim stránky vyhovují a nic by neměnili nebo stránky nevyužívají a neví. Ostatní dotazovaní (20,8 %) by nejvíce uvítali lepší strukturu a přehlednost stránek, lepší grafiku a vzhled a více zpráv, aktuálních informací, kalendář plánovaných akcí, nabídky práce apod.

V následující tabulce č. 16 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2014, 2016 a 2018¹⁷. Z výsledků je patrné, že struktura internetových stránek města www.koprivnice.cz vykazuje dlouhodobě vysokou míru spokojenosti.

Tabulka č. 16: Komparace míry spokojenosti se strukturou internetových stránek města www.koprivnice.cz v letech 2014-2018.

Jak jste spokojen(a) se strukturou internetových stránek města www.koprivnice.cz?	Velmi /spíše spokojen(a) (v %)	Velmi /spíše nespokojen(a) (v %)	Celkem (v %)
Rok 2018	91,9	8,1	100,0
Rok 2016	92,0	8,0	100,0
Rok 2014	94,0	6,0	100,0

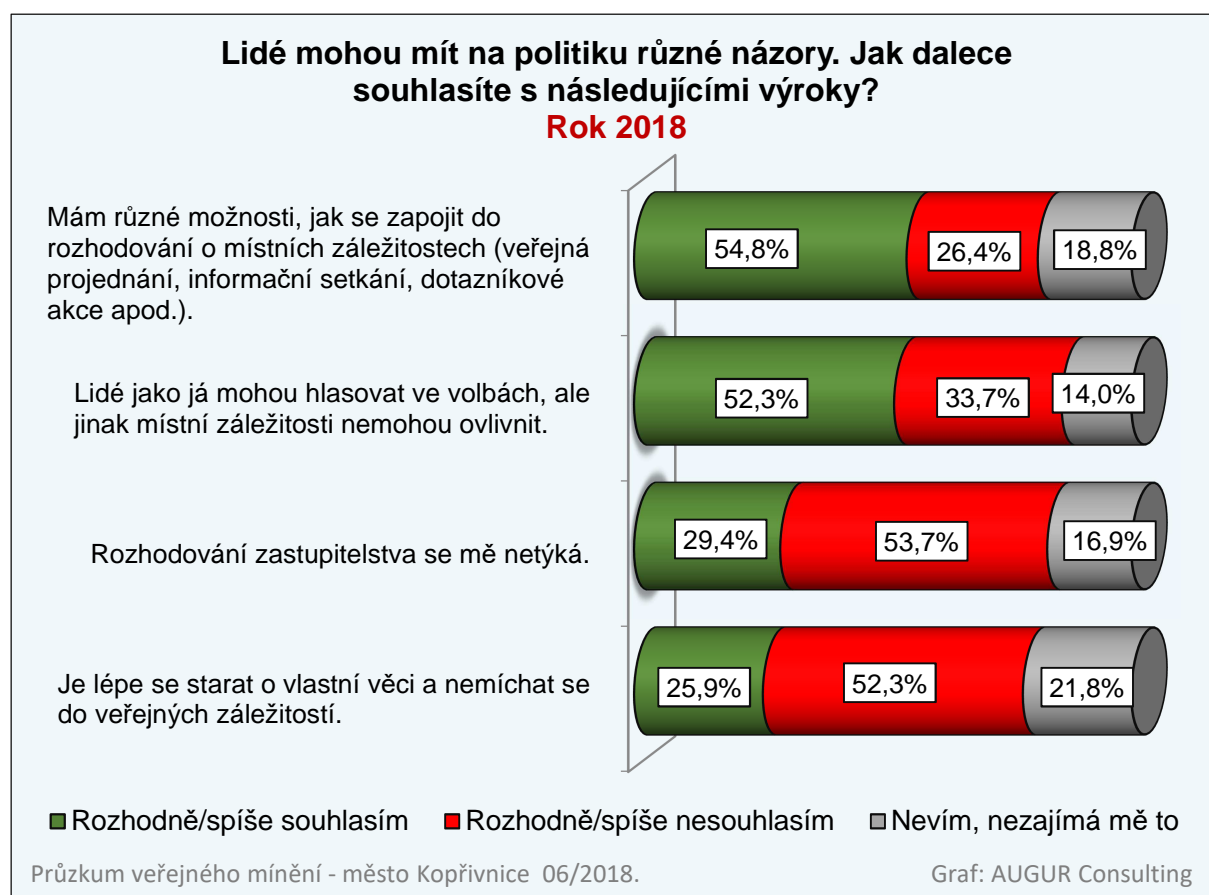
Tabulka: AUGUR Consulting

¹⁷ Tato otázka nebyla součástí dotazníku v letech 2008, 2010 a 2012.

III. 7. PARTICIPACE OBČANŮ NA DĚNÍ VE MĚSTĚ

Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než polovina respondentů rozhodně nebo spíše souhlasí¹⁸ s výrokem: „Mám různé možnosti, jak se zapojit do rozhodování o místních záležitostech (veřejná projednání, informační setkání, dotazníkové akce apod.)“ (54,8 %) a s výrokem „Lidé jako já mohou hlasovat ve volbách, ale jinak místní záležitosti nemohou ovlivnit“ (52,3 %). S ostatními dvěma uvedenými výroky souhlasí (rozhodně nebo spíše) více než čtvrtina respondentů: „Rozhodování zastupitelstva se mě netýká“ (29,4 %) a „Je lépe se starat o vlastní věci a nemíchat se do veřejných záležitostí“ (25,9 %). Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 15.

Graf č. 15: Míra souhlasu s výroky.



¹⁸ Odpovědi „rozhodně souhlasím“ a „spíše souhlasím“ byly sloučeny do varianty „rozhodně nebo spíše souhlasím“ a odpovědi „rozhodně nesouhlasím“ a „spíše nesouhlasím“ byly sloučeny do varianty „rozhodně nebo spíše nesouhlasím“.

V následující tabulce č. 17 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018.

Tabulka č. 17: Komparace míry souhlasu s výroky v letech 2008–2018.

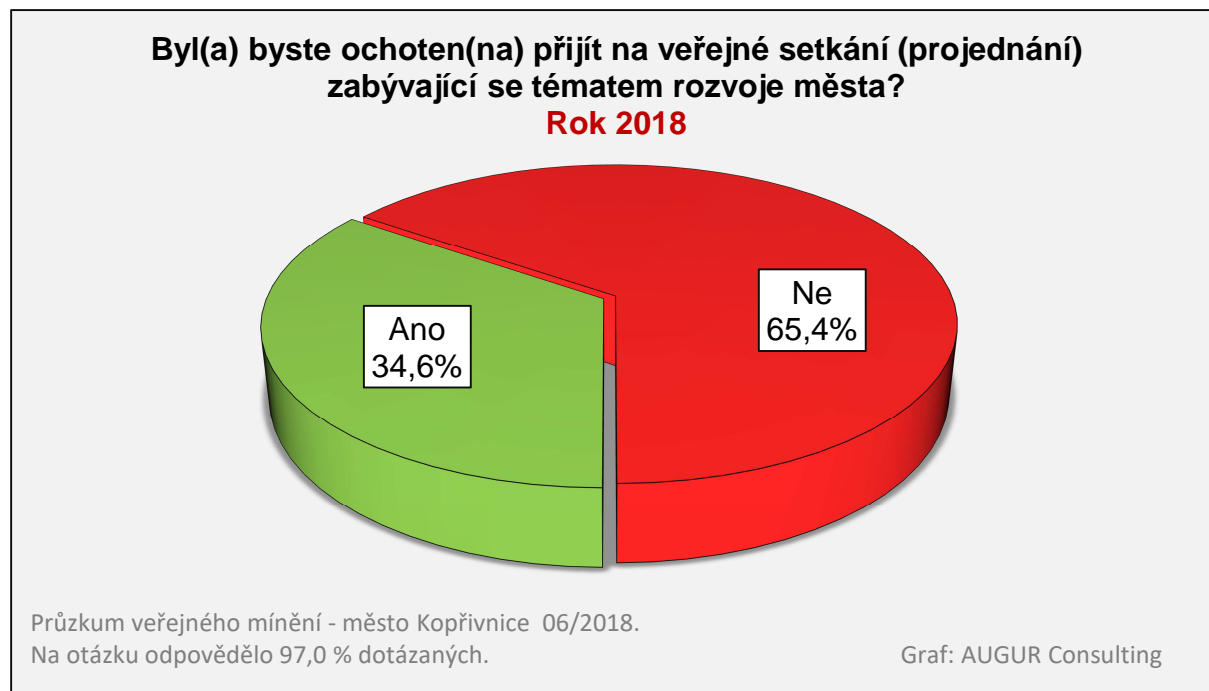
Lidé mohou mít na politiku různé názory. Jak dalece souhlasíte s následujícími výroky?		Rozhodně a spíše souhlasím (v%)	Rozhodně a spíše nesouhlasím (v%)	Nevím (v%)	Celkem (v%)
Rozhodování zastupitelstva se mě netýká.	Rok 2018	29,4	53,7	16,9	100,0
	Rok 2016	36,7	38,0	25,3	100,0
	Rok 2014	33,6	56,4	10,0	100,0
	Rok 2012	36,6	51,2	12,2	100,0
	Rok 2010	35,5	54,4	10,1	100,0
	Rok 2008	30,2	60,0	9,8	100,0
Lidé jako já mohou hlasovat ve volbách, ale jinak místní záležitosti nemohou ovlivnit.	Rok 2018	52,3	33,7	14,0	100,0
	Rok 2016	48,7	29,9	21,4	100,0
	Rok 2014	53,5	39,8	6,7	100,0
	Rok 2012	54,5	36,5	9,0	100,0
	Rok 2010	55,6	36,6	7,8	100,0
	Rok 2008	54,5	38,8	6,7	100,0
Mám různé možnosti, jak se zapojit do rozhodování o místních záležitostech (veřejná projednání, informační setkání, dotazníkové akce apod.).	Rok 2018	54,8	26,4	18,8	100,0
	Rok 2016	45,3	24,6	30,1	100,0
	Rok 2014	51,9	36,1	12,0	100,0
	Rok 2012	45,0	41,3	13,7	100,0
	Rok 2010	45,1	41,6	13,3	100,0
	Rok 2008	55,3	30,3	14,4	100,0
Je lépe se starat o vlastní věci a nemíchat se do veřejných záležitostí.	Rok 2018	25,9	52,3	21,8	100,0
	Rok 2016	29,5	46,2	24,3	100,0
	Rok 2014	30,9	59,8	9,4	100,0
	Rok 2012	30,7	61,6	7,7	100,0
	Rok 2010	32,8	59,7	7,5	100,0
	Rok 2008	28,7	62,8	8,5	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 7. 1. Ochota respondentů zúčastnit se veřejného setkání zabývajících se tématem rozvoje města

Jak vyplývá z následujícího grafu č. 16, třetina respondentů (34,6 %) by byla ochotna přijít na veřejné setkání (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města. Téměř dvě třetiny dotázaných (65,4 %) by na veřejné setkání (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města ochotny přijít nebyly.

Graf č. 16: Ochota zúčastnit se veřejného setkání zabývajících se tématem rozvoje města.



Následující tabulka č. 18 zprostředkovává komparaci výsledků z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018. Z výsledků analýzy vyplývá, že se meziročně výsledky zásadněji neliší.

Tabulka č. 18: Komparace podílu lidí ochotných přijít na veřejné setkání zabývajících se tématem rozvoje města v letech 2008–2018.

Byl(a) byste ochoten(na) přijít na veřejné setkání (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města?	ANO V %	NE V %	Celkem %
Rok 2018	34,6	65,4	100,0
Rok 2016	34,2	65,8	100,0
Rok 2014	38,6	61,4	100,0
Rok 2012	35,6	64,4	100,0
Rok 2010	39,6	60,4	100,0
Rok 2008	41,4	58,6	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Následující tabulka č. 19 rozlišuje odpovědi na následující uzavřenou otázku: „Byl(a) byste ochoten(na) přijít na veřejné setkání (projednání) zabývající se tématem rozvoje města?“ podle sociálnědemografických znaků respondentů. Z výsledků analýz vyplývá, že větší ochotu zúčastnit se veřejného setkání projevili lidé s vyšším vzděláním a lidé bydlící v rodinném domě.

Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny **červenou** barvou statisticky významně vyšší hodnoty (+5 %) četností odpovědí ve vztahu k celkovému rozložení odpovědí.

Tabulka č. 19: Ochota přijít na veřejné setkání podle vybraných sociodemografických charakteristik.

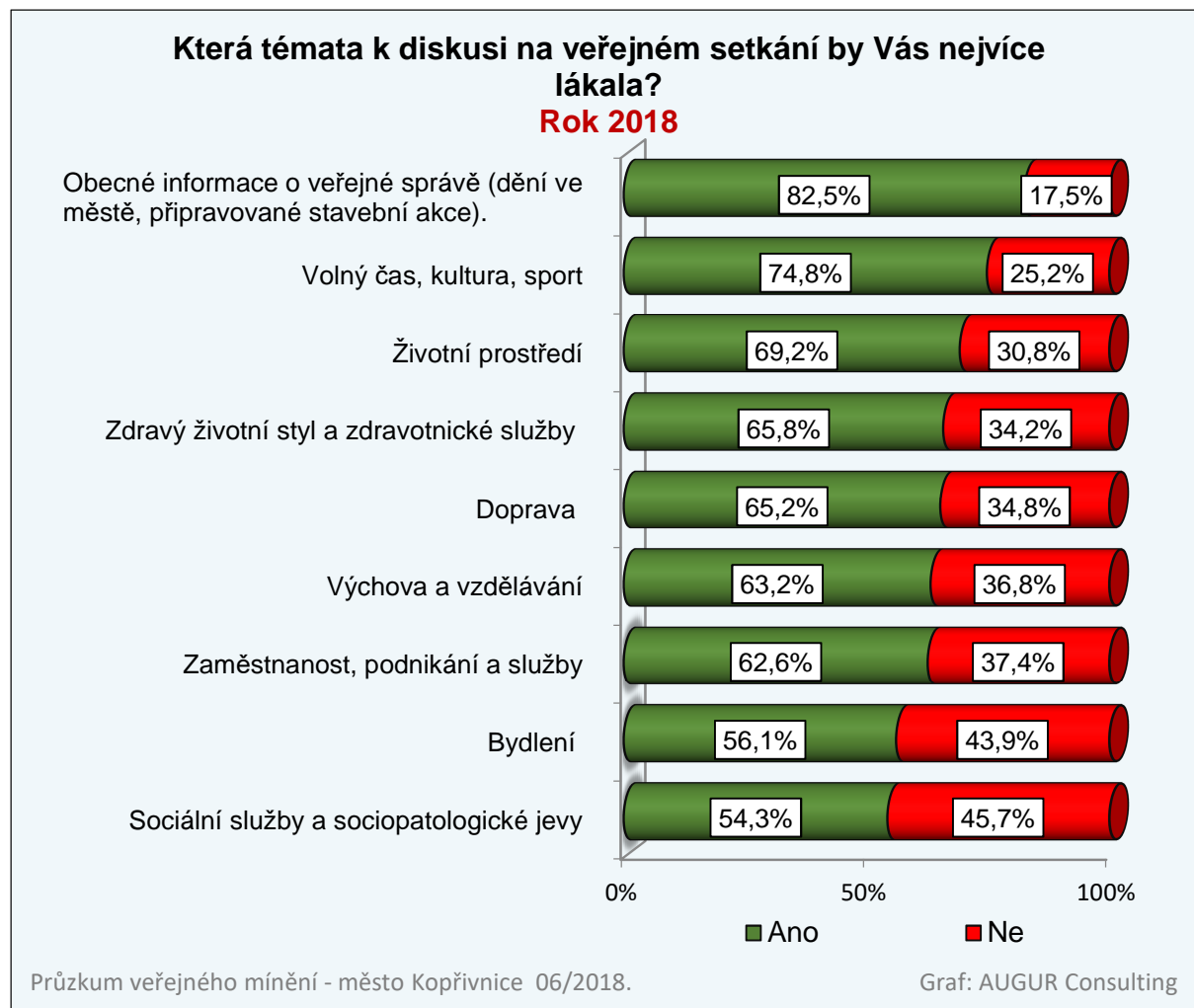
Byl(a) byste ochoten(na) přijít na veřejné setkání (projednání) zabývající se tématem rozvoje města? Rok 2018		ANO V %	NE V %	Celkem %
Celkem		34,6	65,4	100,0
Věk	18–29 let	33,3	66,7	100,0
	30–44 let	33,6	66,4	100,0
	45–59 let	36,6	63,4	100,0
	60 let a více	35,7	64,3	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	25,0	75,0	100,0
	Středoškolské s maturitou	36,2	63,8	100,0
	Vysokoškolské	52,6	47,4	100,0
Pohlaví	Muž	30,3	69,7	100,0
	Žena	39,3	60,7	100,0
Ekonomická aktivita	Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právníčka, doktor(ka), manažer(ka))	39,2	60,8	100,0
	Středně postavení zaměstnanci – asistent(ka), úředník(ice)	33,7	66,3	100,0
	Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání – prodavač(ka), dělník(ice)	29,5	70,5	100,0
	Ekonomicky neaktivní – rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní	35,3	64,7	100,0
Typ obývaného domu	Rodinný dům	41,5	58,5	100,0
	Bytový dům	31,6	68,4	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 7. 2. Identifikace témat, která by respondenty zajímala

Více než osm z deseti respondentů (82,5 %), kteří by byli ochotni přijít na veřejné setkání zabývající se tématem rozvoje města, by zajímala diskuse o obecných informacích o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce), dále by dotázaní měli zájem o témata volný čas, kultura a sport (74,8 %) a životní prostředí (69,2 %). Detailněji jsou výsledky zdokumentovány v následujícím grafu č. 17.

Graf č. 17: Identifikace témat, která by respondenty nejvíce lákala k diskusi na veřejném setkání.



Jako další témata k diskusi, která by respondenty lákala mimo uvedenou nabídku, byla dotázanými uvedena nejčastěji bezpečnost ve městě.

V následující tabulce č. 20 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018. Z tabulky vyplývá, že první pětice témat, která by respondenty nejvíce lákala k diskusi, se meziročně výrazně neliší.

Tabulka č. 20: Komparace témat, která by respondenty nejvíce lákala k diskusi na veřejném setkání, v letech 2008–2018.

Která témata k diskusi by Vás nejvíce lákala?					
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018
Životní prostředí	Volný čas, kultura, sport	Zaměstnanost, podnikání a služby	Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce)	Životní prostředí	Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce)
Doprava	Zaměstnanost, podnikání a služby	Volný čas, kultura, sport	Životní prostředí	Volný čas, kultura, sport	Volný čas, kultura, sport
Zdravý životní styl a zdravotnické služby	Životní prostředí	Životní prostředí	Volný čas, kultura, sport	Zdravý životní styl a zdravotnické služby	Životní prostředí
Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce)	Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce)	Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce)	Zaměstnanost, podnikání a služby	Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce)	Zdravý životní styl a zdravotnické služby
Bydlení	Doprava	Bydlení	Doprava	Bydlení	Doprava

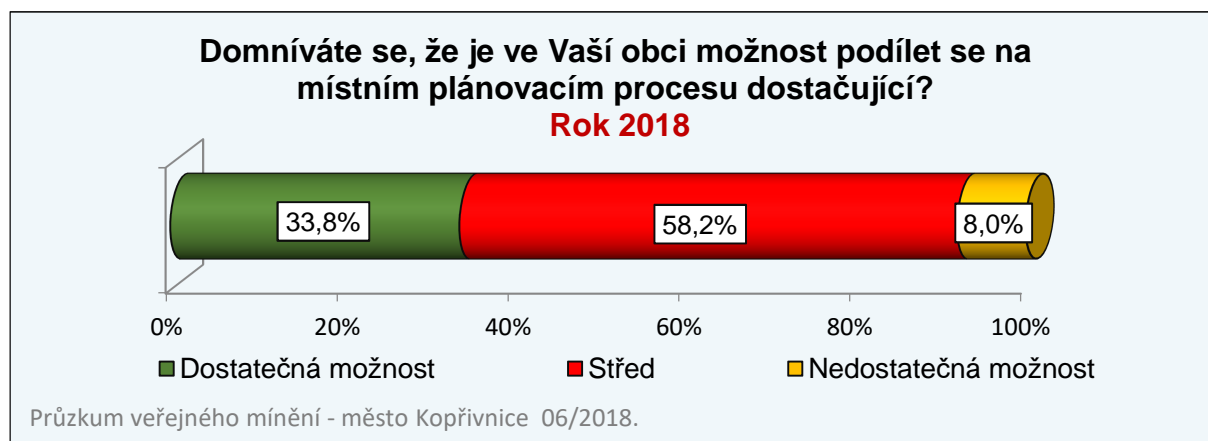
Tabulka: AUGUR Consulting

III. 7. 3. Možnost podílet se na místním plánovacím procesu

Jak vyplývá z následujícího grafu č. 18, třetina dotázaných (33,8 %) se domnívá, že je v Kopřivnici dostatečná možnost podílet se na místním plánovacím procesu¹⁹. Necelá desetina respondentů (8,0 %) má opačný názor.

¹⁹ Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek desetibodové hodnoticí škály (1–10). Byly sloučeny tři krajní hodnoty 1, 2, 3 do varianty „dostatečná možnost“, dále pak hodnoty 4, 5, 6 a 7 do varianty „střed“, a hodnoty 8, 9 a 10 do varianty „nedostatečná možnost“.

Graf č. 18: Možnost podílet se na místním plánovacím procesu.



Následující tabulka č. 21 zprostředkovává komparaci výsledků z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018. Z výsledků je patrný významný nárůst podílu respondentů, kteří se domnívají, že je v jejich obci dostatečná možnost podílet se na místním plánovacím procesu.

Tabulka č. 21: Komparace možnosti podílet se na místním plánovacím procesu v letech 2008–2018.

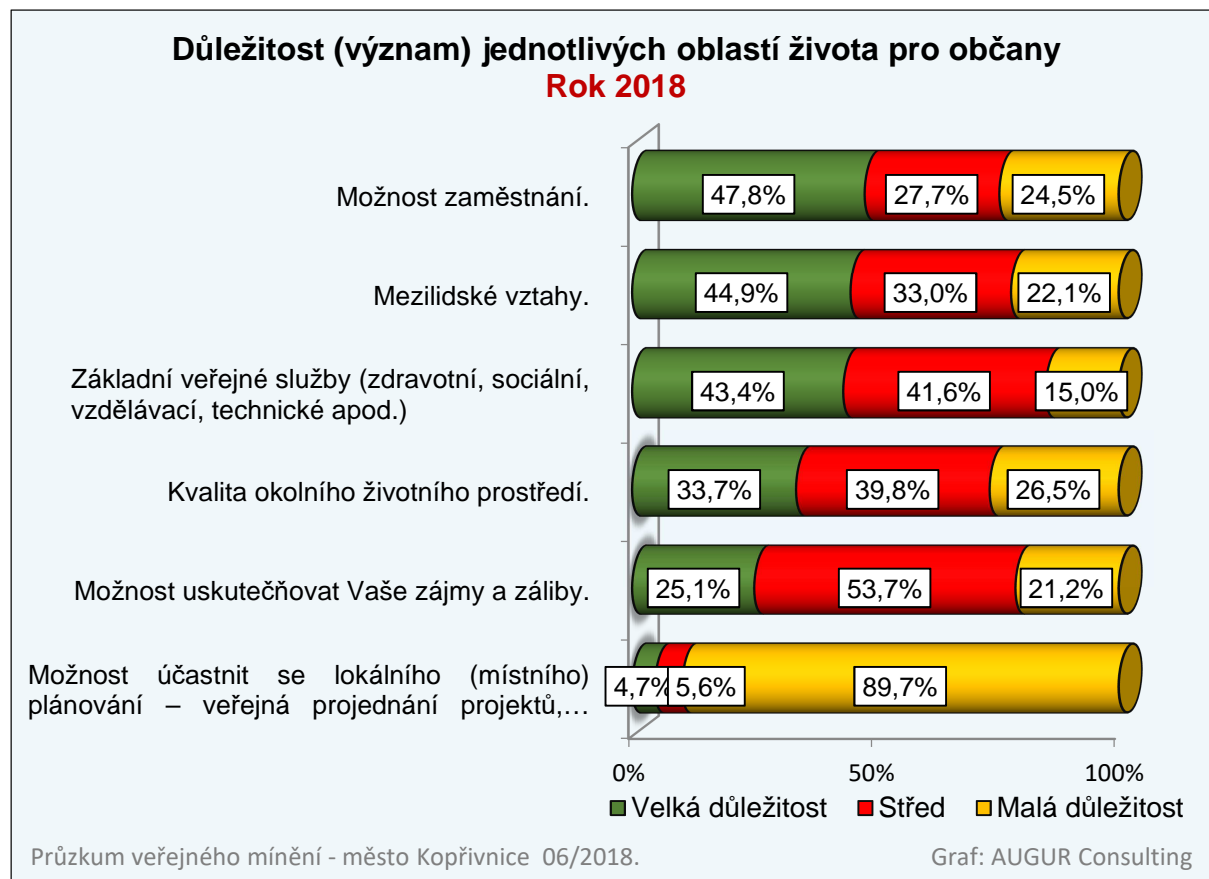
Domníváte se, že je ve Vaší obci možnost podílet se na místním plánovacím procesu dostačující?	Dostatečná možnost V %	Střed V %	Nedostatečná možnost V %	Celkem %
Rok 2018	33,8	58,2	8,0	100,0
Rok 2016	20,8	68,5	10,7	100,0
Rok 2014	22,7	64,2	13,1	100,0
Rok 2012	23,8	60,4	15,8	100,0
Rok 2010	19,1	69,3	11,6	100,0
Rok 2008	15,7	78,9	5,4	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 8. OBLASTI ŽIVOTA PODLE VÝZNAMU PRO OBČANY KOPŘIVNICE

Téměř polovina respondentů považuje z nabízených oblastí života²⁰ za nejdůležitější možnost zaměstnání (47,8 %). Dále pak mezilidské vztahy (44,9 %) a základní veřejné služby – zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod. (43,4 %). Naproti tomu nejnížší důležitost má pro občany možnost účastnit se lokálního plánování (4,7 %). Výsledky jsou podrobně zaznamenány v následujícím grafu č. 19.

Graf č. 19: Důležitost (význam) jednotlivých oblastí života pro občany.



²⁰ Mezilidské vztahy, možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby, základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.), kvalita okolního životního prostředí, možnost zaměstnání, možnost účastnit se lokálního plánování – veřejná projednání projektů, kulaté stoly, diskusní fóra aj.

V následující tabulce č. 22 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018. Z tabulky je patrné, že pořadí významnosti jednotlivých oblastí života se meziročně výrazně neliší.

Tabulka č. 22: Komparace oblastí života důležitých pro občany v letech 2008–2018.

Oblasti života důležité pro občany					
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018
Možnost zaměstnání	Možnost zaměstnání	Možnost zaměstnání	Možnost zaměstnání	Mezilidské vztahy	Možnost zaměstnání
Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)	Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)	Mezilidské vztahy	Mezilidské vztahy	Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)	Mezilidské vztahy
Mezilidské vztahy	Mezilidské vztahy	Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)	Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)	Možnost zaměstnání	Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)
Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby	Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby	Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby	Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby	Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby	Kvalita okolního životního prostředí
Kvalita okolního životního prostředí	Kvalita okolního životního prostředí	Kvalita okolního životního prostředí	Kvalita okolního životního prostředí	Kvalita okolního životního prostředí	Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby
Možnost účastnit se lokálního plánování	Možnost účastnit se lokálního plánování	Možnost účastnit se lokálního plánování	Možnost účastnit se lokálního plánování	Možnost účastnit se lokálního plánování	Možnost účastnit se lokálního plánování

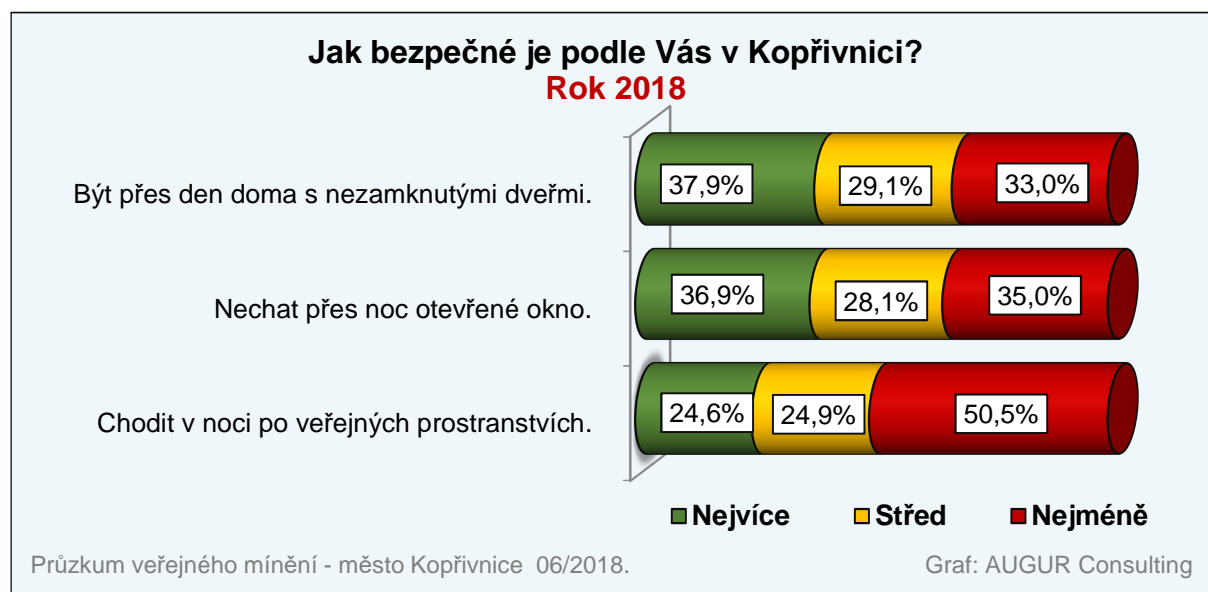
Tabulka: AUGUR Consulting

III. 9. BEZPEČNOST OBYVATEL KOPŘIVNICE

III. 9. 1. Vnímání pocitu bezpečí obyvateli Kopřivnice

Jak vyplývá z následujícího grafu č. 20, více než třetina respondentů (37,9 %) se domnívá, že nejvíce bezpečné²¹ je být přes den doma s nezamknutými dveřmi. Téměř stejně početná skupina (36,9 %) uvádí, že je bezpečné nechat v doma přes noc otevřené okno. Pouze čtvrtina dotázaných (24,6 %) považuje za bezpečné chodit v noci po veřejných prostranstvích.

Graf č. 20: Vnímání pocitu ohrožení a bezpečí obyvateli Kopřivnice.



Následující tabulka č. 23 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018.

²¹ Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek jedenáctibodové hodnoticí škály (0–10). Byly sloučeny čtyři krajní hodnoty 0, 1, 2, 3 do varianty „nejméně bezpečné“, dále pak hodnoty 4, 5, 6 do varianty „střed“, a hodnoty 7, 8, 9 a 10 do varianty „nejvíce bezpečné“.

Tabulka č. 23: Vnímání pocitu ohrožení a bezpečí obyvateli Kopřivnice v letech 2008–2018.

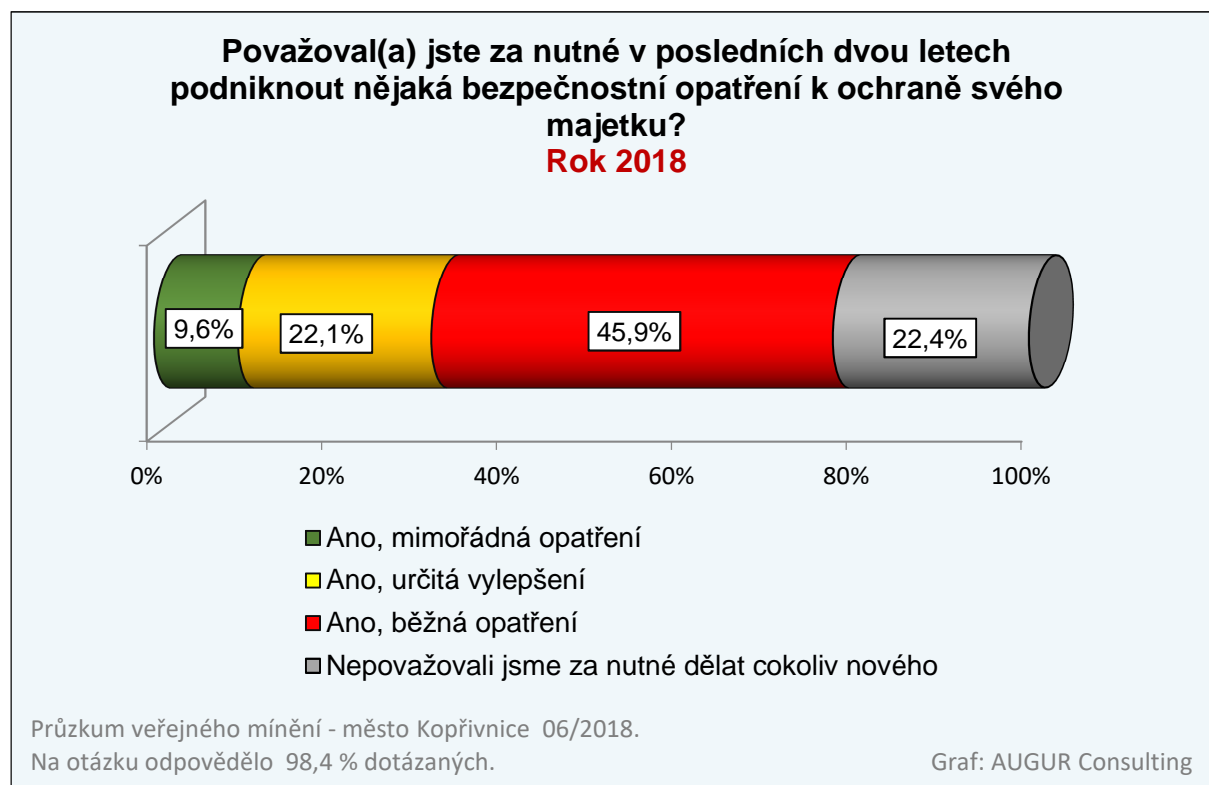
Jak bezpečné je podle vás v Kopřivnici?		Nejvíce (v %)	Střed (v %)	Nejméně (v %)	Celkem (v %)
Nechat přes noc otevřené okno?	Rok 2018	36,9	28,1	35,0	100,0
	Rok 2016	33,5	33,8	32,7	100,0
	Rok 2014	36,9	28,1	35,0	100,0
	Rok 2012	39,3	28,2	32,6	100,0
	Rok 2010	34,1	32,9	33,0	100,0
	Rok 2008	26,8	62,9	10,3	100,0
Být přes den doma s nezamknutými dveřmi?	Rok 2018	37,9	29,1	33,0	100,0
	Rok 2016	32,7	33,8	33,5	100,0
	Rok 2014	37,9	29,2	33,0	100,0
	Rok 2012	35,1	32,6	32,3	100,0
	Rok 2010	32,8	34,0	33,1	100,0
	Rok 2008	20,2	69,7	10,1	100,0
Chodit v noci po veřejných prostranstvích?	Rok 2018	24,6	24,9	50,5	100,0
	Rok 2016	17,2	27,0	55,8	100,0
	Rok 2014	24,6	24,9	50,5	100,0
	Rok 2012	19,4	35,1	45,5	100,0
	Rok 2010	19,9	28,8	51,3	100,0
	Rok 2008	11,0	77,1	11,9	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 9. 2. Bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku

Téměř polovina respondentů (45,9 %) uvedla, že považovala za nutné v posledních dvou letech podniknout k ochraně svého majetku běžná opatření (např. důsledné zamykání). Více než pětina respondentů (22,1 %) uvedla, že k ochraně svého majetku učinila v posledních dvou letech určitá bezpečnostní vylepšení (např. další zámek na dveře) a necelá desetina respondentů (9,6 %) učinila mimořádná opatření (např. čidla, alarmy, bezpečnostní dveře, mříže apod.). Více než pětina respondentů (22,4 %) nepovažovala za nutné udělat cokoliv nového k ochraně svého majetku. Názorně jsou výsledky zdokumentovány v následujícím grafu č. 21.

Graf č. 21: Bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku.



Následující tabulka č. 24 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018. Meziročně však výsledky nevykazují žádný trend.

Tabulka č. 24: Komparace nutnosti podniknout nějaká bezpečnostní opatření v letech 2008–2018.

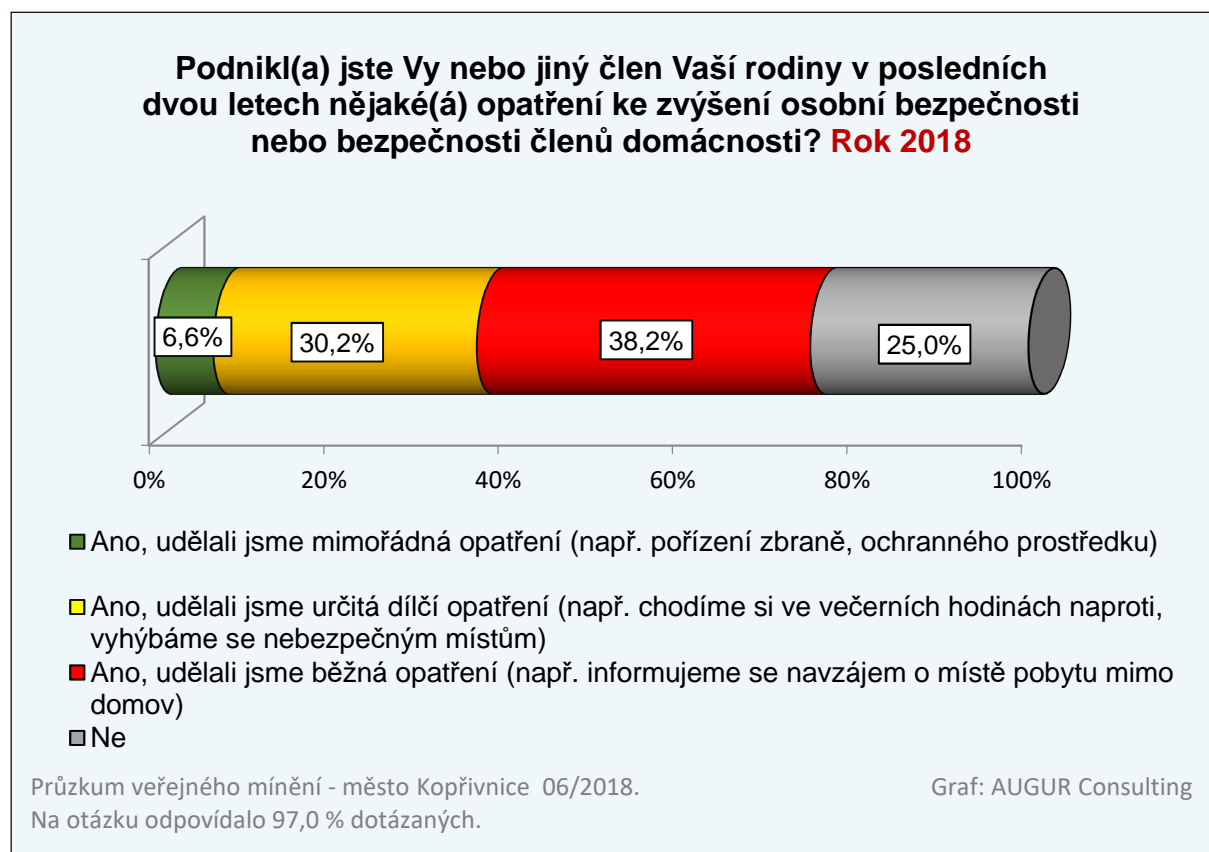
Považoval(a) jste za nutné v posledních dvou letech podniknout nějaká bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku?	Ano, mimořádná opatření (v %)	Ano, určitá vylepšení (v %)	Ano, běžná opatření (v %)	Nepovažovali jsme za nutné dělat cokoliv nového (v %)	Celkem %
Rok 2018	9,6	22,1	45,9	22,4	100,0
Rok 2016	10,9	28,5	38,4	22,2	100,0
Rok 2014	12,1	27,6	40,8	19,5	100,0
Rok 2012	11,3	24,1	45,2	19,4	100,0
Rok 2010	6,5	26,0	45,9	21,6	100,0
Rok 2008	9,8	25,1	44,3	20,8	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 9. 3. Opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti

Téměř dvě pětiny respondentů (38,2 %) uvedly, že v posledních dvou letech učinily ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti běžná opatření (např. informujeme se navzájem o místě pobytu mimo domov), téměř třetina dotázaných (30,2 %) uvedla, že učinila k ochraně své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti určitá dílčí opatření (např. chodíme si ve večerních hodinách naproti, vyhýbáme se nebezpečným místům ve městě). Patnáctina dotázaných (6,6 %) učinila mimořádná speciální opatření (např. pořízení zbraně, ochranného prostředku). Čtvrtina respondentů (25,0 %) neučinila v posledních dvou letech žádná opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti. Výsledky jsou názorně zdokumentovány v následujícím grafu č. 22.

Graf č. 22: Opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti.



Následující tabulka č. 25 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018. Meziročně se však výsledky nevykazují žádný trend.

Tabulka č. 25: Komparace nutnosti opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti v letech 2008–2018.

Podnikl(a) jste Vy nebo jiný člen Vaší rodiny v posledních dvou letech nějaká opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti?	Ano, udělali jsme mimořádná opatření (v %)	Ano, udělali jsme určitá dílčí opatření (v %)	Ano, udělali jsme běžná opatření (v %)	Ne (v %)	Celkem %
Rok 2018	6,6	30,2	38,2	25,0	100,0
Rok 2016	10,3	36,5	26,5	26,7	100,0
Rok 2014	7,6	34,9	34,4	23,1	100,0
Rok 2012	10,5	34,0	28,8	26,7	100,0
Rok 2010	7,9	32,4	36,6	23,1	100,0
Rok 2008	5,7	23,5	42,1	28,7	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 9. 4. Identifikace veřejných prostranství nejvíce ohrožených kriminalitou

Veřejná prostranství nejvíce ohrožena kriminalitou byla identifikována prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Ze spontánních reakcí respondentů vyplývá, že se nejvíce obyvatelé cítí být ohroženi v oblasti „Sever“ (48,7 %) a v centru města – pěší zóna, náměstí (32,9 %). Ostatní odpovědi jsou přehledně seřazeny v následující tabulce č. 26²².

²² Respondenti mohli uvést až tři lokality, ve kterých se cítí nejvíce ohroženi kriminalitou, proto součet relativních četností převyšuje 100 %.

Tabulka č. 26: Identifikace lokalit v Kopřivnici nejméně ohrožených kriminalitou.

Vypište prosím lokality, v nichž se cítíte nejvíce ohroženi kriminalitou. Rok 2018	Relativní četnosti (%)
Oblast SEVER	51,9
Centrum (náměstí, pěší zóna)	34,9
Jednotlivé ulice (Lidická, Husova, Francouzská, Komenského, Štefánikova, Krátká apod.)	19,1
Parky (obecně)	16,6
Ubytovna Včelín	12,3
U supermarketů (Albert, Tesco, Kaufland, Penny)	9,4
Nádraží (autobusové, vlakové)	8,5
Ubytovny, sídliště, internáty (obecně)	7,2
Všude v pozdních hodinách, zejména odlehlá a tmavá místa	6,4
Jiné	21,7

Tabulka: AUGUR Consulting

Jiné: zimní stadion, tunel u Tesca, Mniší, okolí restaurací a klubů, nikde apod.

V následující tabulce č. 27 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018. Z komparace výsledků vyplývá, že se hlavní lokality, v nichž se obyvatelé Kopřivnice cítí nejvíce ohroženi kriminalitou, v průběhu předchozích let výrazně nezměnily a oblast Sever obyvatelé považují od počátku průzkumů za nejnebezpečnější.

Tabulka č. 27: Komparace lokalit v Kopřivnici, ve kterých se obyvatelé cítí nejvíce ohroženi kriminalitou, v letech 2008–2018.

Vypište prosím lokality, v nichž se cítíte nejvíce ohroženi kriminalitou.					
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018
Oblast SEVER	Oblast SEVER	Oblast SEVER	Oblast SEVER	Oblast SEVER	Oblast SEVER
Centrum (náměstí, pěší zóna)	Parky	Centrum (náměstí, pěší zóna)	Centrum (náměstí, pěší zóna)	Centrum (náměstí, pěší zóna)	Centrum (náměstí, pěší zóna)
Parky	Centrum (náměstí, pěší zóna)	Alšova	Parky	Parky	Jednotlivé ulice
Všude	Nádraží	Parky	Alšova	Všude v pozdních hodinách, zejména odlehlá a tmavá místa	Parky
Neosvětlené prostory	Alšova	Vlakové nádraží	Vlakové nádraží	Ubytovna Včelín	Ubytovna Včelín

Tabulka: AUGUR Consulting

Jak vyplývá z následující tabulky, největší obavy mají respondenti ve výše uvedených lokalitách z bezdomovců (31,0 %), dále panují obavy z podnapilých osob (27,3 %), z Romů, cizinců (25,5 %) a drogově závislých (25,0 %). Ostatní důvody obav jsou seřazeny v tabulce č. 28 podle zaznamenaných četností²³.

Tabulka č. 28: Důvody obav v místech ohrožených kriminalitou.

Z jakého důvodu jste označil(a) právě jednotlivá místa? Rok 2018	Relativní četnosti (%)
Bezdomovci	31,0
Opilci	27,3
Romové, cizinci	25,5
Drogově závislí, fetišáci, narkomani	25,0
Napadení, přepadení	16,2
Tma, špatné osvětlení, samota	10,6
Nepřízniví občané	13,4
Podezřelé skupiny lidí, vandalové, skupiny mládeže	11,1
Obtěžování, znásilnění	5,1
Kriminalita obecně	5,1
Jiné	11,2

Tabulka: AUGUR Consulting

Jiné: obyvatelé místních částí, hluk, nebezpečí úrazu, apod.

V následující tabulce č. 29 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018. Z komparace výsledků vyplývá, že se hlavní důvody pocitu ohrožení v konkrétních místech meziročně výrazně neliší a problém bezdomovectví přetrvává.

Tabulka č. 29: Komparace důvodů obav v místech ohrožených kriminalitou v letech 2008–2018.

Z jakého důvodu jste označil(a) právě jednotlivá místa?					
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018
Romové	Napadení, přepadení	Romové	Narkomani	Bezdomovci	Bezdomovci
Narkomani	Romové	Narkomani	Romové	Opilci	Opilci
Bezdomovci	Bezdomovci	Bezdomovci	Bezdomovci	Romové	Romové, cizinci
Opilci	Nebezpečné osoby	Napadení, přepadení	Opilci	Napadení, přepadení	Drogově závislí, fetišáci, narkomani
Napadení, přepadení	Narkomani	Opilci	Napadení, přepadení	Narkomani	Napadení, přepadení

Tabulka: AUGUR Consulting

²³ Někteří respondenti uvedli více důvodů, proč cítí obavy. Součet relativních četností je proto větší než 100 %.

Jak vyplývá z následující tabulky č. 30, téměř polovina odpovědí (44,8 %) na dobu, kdy je označené místo nebezpečné, byla situována do nočních hodin (rozmezí 20:00 až 06:00 hod.), čtvrtina odpovědí respondentů (25,6 %) označila nebezpečnost místa po celý den.

Tabulka č. 30: Doba obav v místech ohrožených kriminalitou.

V jaké době je podle Vašeho názoru Vámi označené místo nebezpečné? Rok 2018	Relativní četnosti (%)
V noci	44,8
Stále, po celý den	25,6
Večer	17,5
Večer a v noci	10,4
Ostatní	2,6

Tabulka: AUGUR Consulting

Jiné: ve dne, o víkendu apod.

V následující tabulce č. 31 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018.

Tabulka č. 31: Komparace doby obav v místech ohrožených kriminalitou v letech 2008–2018.

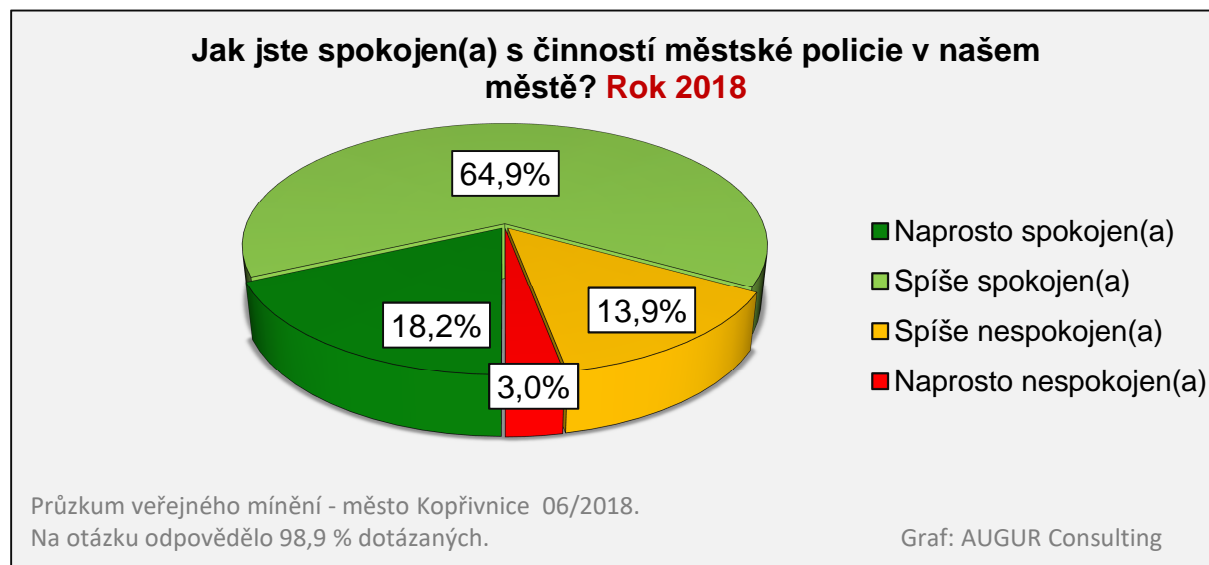
Vypište prosím dobu, ve které se cítíte nejvíce ohroženi kriminalitou.					
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018
V noci	Večer a v noci	Stále, po celý den	Stále, po celý den	Stále, po celý den	V noci
Stále, po celý den	Po celý den	Večer	V noci	Večer a v noci	Stále, po celý den
Večer	--	V noci	Večer	Večer	Večer

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 9. 5. Spokojenost respondentů s činností městské policie

Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než čtyři pětiny respondentů (83,1 %) jsou spíše nebo naprosto spokojeny s činností městské policie ve městě Kopřivnice. Téměř šestina respondentů (16,9 %) je s činností městské policie spíše nebo naprosto nespokojena. Výsledky jsou názorně zdokumentovány v následujícím grafu č. 23.

Graf č. 23: Míra spokojenosti s činností městské policie.



Následující tabulka č. 32 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018.

Tabulka č. 32: Komparace míry spokojenosti s městskou policií v letech 2008–2018.

Jste spokojen(a) s činností městské policie v našem městě?	Jsem naprosto spokojen(a) V %	Spíše spokojen(a) V %	Spíše nespokojen(a) V %	Jsem naprosto nespokojen(a) V %	Celkem %
Rok 2018	18,2	64,9	13,9	3,0	100,0
Rok 2016	19,5	64,0	12,9	3,6	100,0
Rok 2014	14,7	57,1	23,0	5,2	100,0
Rok 2012	9,5	65,6	17,6	7,3	100,0
Rok 2010	9,4	64,0	19,7	6,9	100,0
Rok 2008	9,5	62,9	21,3	6,3	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Důvody nespokojenosti s činností městské policie byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů, kteří na otázku „Jak jste spokojen(a) s činností městské policie?“ odpověděli variantou „spíše nespokojen(a)“ nebo „naprosto nespokojen(a)“. Celkem na otázku odpovědělo pouze 15,3 % respondentů.

Respondenti uvedli jako hlavní důvod nespokojenosti s městskou policií zejména to, že je není vidět a je málo hlídek (38,6 %). Následující tabulka č. 33 dokumentuje detailně kategorizovanou podobu odpovědí.

Tabulka č. 33: Důvody nespokojenosti s městskou policií.

Jaký je důvod Vaší nespokojenosti s městskou policií? Rok 2018	Relativní četnosti (%) Odpovídalo pouze 15,3 % respondentů.
Není je vidět, málo hlídek	38,6
Neřeší důležité věci, nejsou tam, kde je jich potřeba	26,3
Lhostejnost k přestupkům, jen jezdí v autě, spí	22,8
Arogance, neochota, neschopnost	5,3
Jiné	7,0
Celkem	100,0

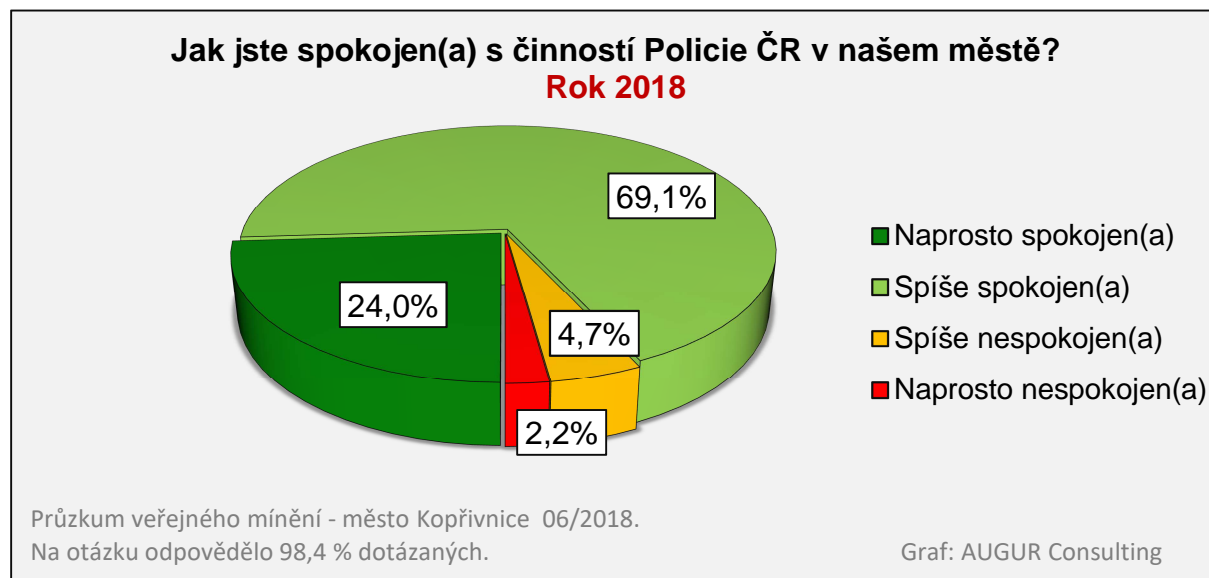
Tabulka: AUGUR Consulting

Jiné důvody: více se zaměřit na bezdomovce a feťáky; necítím se bezpečně apod.

III. 9. 6. Spokojenost respondentů s činností Policie ČR

Více než devět z deseti respondentů (93,2 %) je spíše nebo naprosto spokojeno s činností Policie ČR ve městě Kopřivnice. Přibližně patnáctina dotázaných (6,8 %) je s činností Policie ČR spíše nebo naprosto nespokojena. Názorně jsou výsledky dokumentovány v následujícím grafu č. 24.

Graf č. 24: Míra spokojenosti s činností Policie ČR.



Následující tabulka č. 34 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018. Z výsledků je patrná mírně vzrůstající míra spokojenosti (naprosto/spíše spokojen(a)) s činností Policie ČR.

Tabulka č. 34: Komparace míry spokojenosti s Policií ČR v letech 2008–2018.

Jste spokojen(a) s činností Policie ČR v našem městě?	Jsem naprosto spokojen(a) V %	Spíše spokojen(a) V %	Spíše nespokojen(a) V %	Jsem naprosto nespokojen(a) V %	Celkem %
Rok 2018	24,0	69,1	4,6	2,2	100,0
Rok 2016	17,6	74,6	6,2	1,6	100,0
Rok 2014	18,5	68,1	11,2	2,2	100,0
Rok 2012	13,1	72,4	10,4	4,2	100,0
Rok 2010	10,2	74,6	11,6	3,6	100,0
Rok 2008	11,0	75,0	12,2	1,8	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Důvody nespokojenosti s Policií ČR byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů, kteří na otázku „Jak jste spokojen(a) s činností Policie ČR?“ odpověděli variantou „spíše nespokojen(a)“ nebo „naprosto nespokojen(a)“. Celkem na otázku odpovědělo pouze 5,9 % respondentů.

Respondenti uvedli jako hlavní důvod nespokojenosti s Policií ČR zejména to, že policie není tam, kde má být (31,8 %) a je málo hlídek, policisty není vidět (27,3 %). Následující tabulka č. 35 dokumentuje kategorizovanou podobu odpovědí.

Tabulka č. 35: Důvody nespokojenosti s Policií ČR.

Jaký je důvod Vaší nespokojenosti s Policií ČR? Rok 2018	Relativní četnosti (%) Odpovídalo pouze o 5,9 % respondentů.
Nejsou tam, kde mají být	31,8
Není je vidět, málo hlídek	27,3
Nezájem, lhostejnost, pasivita	22,7
Jiné	18,2
Celkem	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Jiné důvody: arogance, často spí apod.

III. 10. SILNIČNÍ DOPRAVA Z POHLEDU OBČANŮ

III. 10. 1. Největší dopravní problém ve městě z pohledu respondentů

Největší dopravní problém ve městě byl identifikován prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Jak vyplývá z následující tabulky č. 36, více jak čtvrtina respondentů považuje za největší dopravní problém ve městě cyklostezky a dráhy pro in-line (27,5 %) a špatný stav chodníků (26,0 %). Výsledky jsou podrobněji zaznamenány v následující tabulce.

Tabulka č. 36: Největší dopravní problém ve městě.

Co považujete za největší dopravní problém ve městě? Rok 2018	Relativní četnosti (%)
Cyklostezky, dráhy pro in-line	27,5
Špatný stav chodníků, absence chodníků	26,0
Špatný stav silnic	16,3
Bezbariérové úpravy	10,1
Málo parkovacích míst	9,5
Křižovatky, kruhové objezdy, semaforey	9,2
Propojení silnic	8,6
Přechody	6,8
Velký provoz, chybí MHD	6,5
Ostatní	8,6

Tabulka: AUGUR Consulting

Ostatní: všechno, přelidnění, obnova centra apod.

V následující tabulce č. 37 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018. Z výsledků je patrný narůstající problém pohybu cyklistů ve vozovce, absence cyklostezek a drah pro in-line, případně jejich nutná rekonstrukce.

Tabulka č. 37: Komparace největších dopravních problémů ve městě v letech 2008–2018.

Co považujete za největší dopravní problém ve městě?					
Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018
Rekonstrukce chodníků	Špatný stav silnic, přechodů a chodníků	Špatný stav silnic	Špatný stav chodníků	Špatný stav chodníků	Cyklostezky, dráhy pro in-line
Výstavba nových komunikací	Cyklostezky a dráhy pro in-line	Špatný stav chodníků	Špatný stav silnic	Cyklostezky, dráhy pro in-line	Špatný stav chodníků
Bezbariérové úpravy	Málo parkovacích míst	Cyklostezky a dráhy pro in-line	Cyklostezky, dráhy pro in-line	Bezbariérové úpravy	Špatný stav silnic

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 10. 2. Identifikace kritických míst ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě

Kritická místa ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě byla identifikována prostřednictvím volné otázky bez nabízených variant odpovědí.

Za nejméně bezpečná místa ve vztahu k silniční dopravě byla označena dopravní situace u supermarketů (Kaufland, Tesco, Albert) (19,0 %) a v centru města (ul. Štefánikova, u MÚ) (12,9 %). Dále pak na ulici Československé armády (11,2 %) a všeobecně přechody pro chodce (10,8 %). Podrobné výsledky kategorizovaných odpovědí respondentů jsou uvedeny v následující tabulce č. 38.

Tabulka č. 38: Kritická místa ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě.

Uveďte prosím místo, které je z Vašeho pohledu kritické ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě. Rok 2018	Relativní četnosti (%)
U supermarketů Kaufland, Tesco, Albert (křižovatky, přechody, parkování)	19,0
Centrum města (MÚ, ul. Štefánikova, u kostela)	12,9
Ulice Československé armády, u banky	11,2
Přechody (obecně)	10,8
Křižovatky, silnice (obecně)	7,3
Ul. Obránců míru, kruhový objezd	6,5
Lubina (křižovatka, cesta na Lubinu)	5,2
Vlčovice (zatačka, směr Mniší, konec cyklotrasy)	5,2
Sídlště Sever	4,3
Ul. Husova	2,6
Průmyslová zóna	2,6
Chodník ke hřbitovu	1,3
Jiné	19,8

Tabulka: AUGUR Consulting

Jiné: ul. Záhumenní, všude, ul. Krátká, Česká, příjezdy ke školkám, železniční přejezd apod.

V následující tabulce č. 39 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2012, 2014, 2016 a 2018.

Tabulka č. 39: Komparace největších dopravních problémů ve městě v letech 2012–2018.

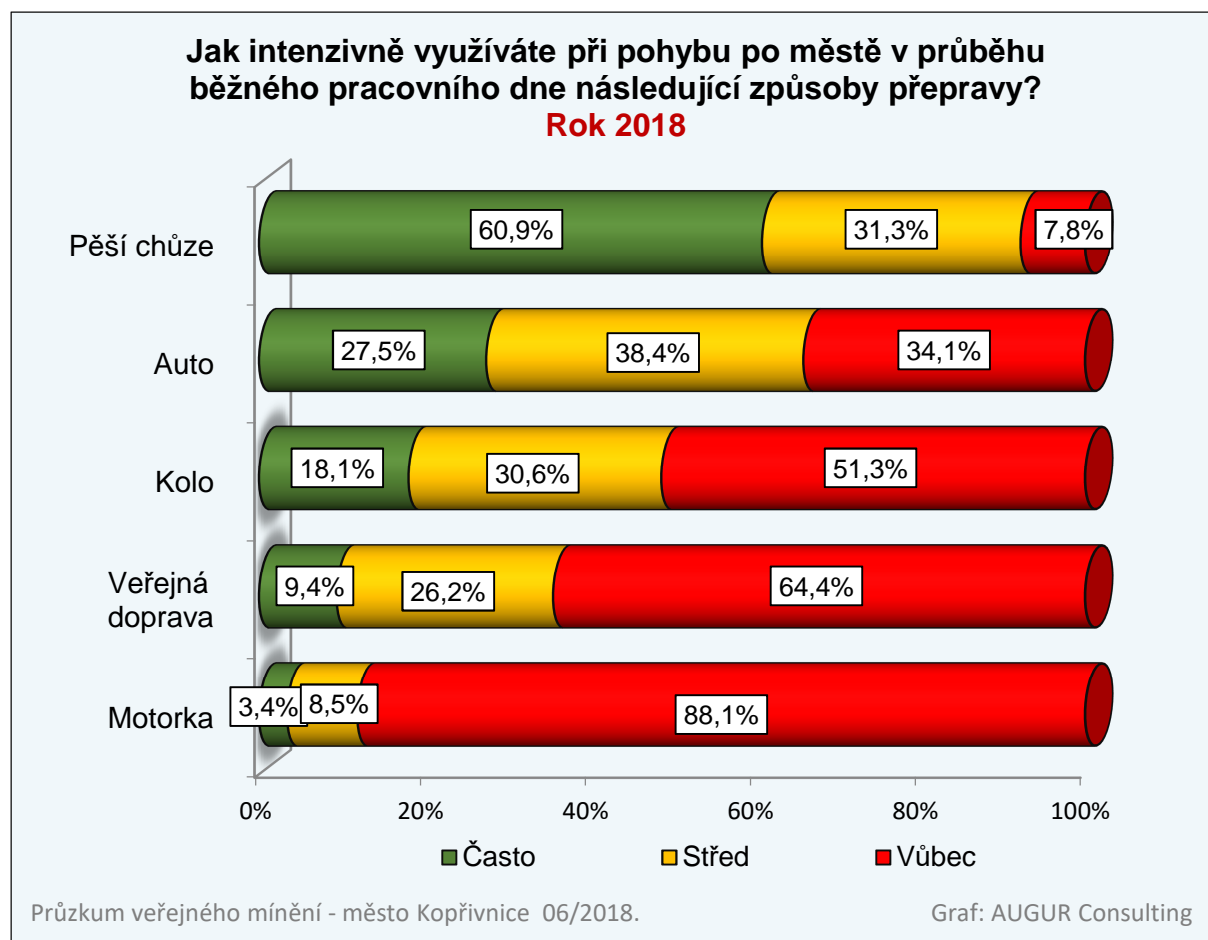
Uveďte prosím místo, které je z Vašeho pohledu kritické ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě.			
Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018
Přechody a kruhový objezd u Technického muzea	Směr na Štramberk (kočičí hlavy, přechody, křižovatka)	Centrum (včetně křižovatky u MěÚ, u fary, u kostela)	U supermarketů (křižovatky, přechody, parkování)
Oblast Mniší (přechod u ZŠ a most přes Lubinu)	Obránců míru	Ulice Záhumenní	Centrum města (MÚ, ul. Štefánikova, u kostela)
Štramberská	U Alberta (křižovatka, přechod)	Směr na Štramberk (přechody, křižovatka)	Ulice Československé armády, u banky

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 10. 3. Intenzita využívání jednotlivých způsobů přepravy při pohybu po městě

Šest z deseti dotázaných využívá k pohybu po městě často pěší chůzi (60,9 %) a téměř tři respondenti z deseti uvedli automobil (27,5 %). Dva dotázaní z deseti využívají často k přepravě po Kopřivnici kolo (18,1 %) ²⁴. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 25.

Graf č. 25: Intenzita využívání jednotlivých způsobů přepravy při pohybu po městě.



Respondenti mohli také zvolit variantu „jiný způsob“. Zde byly zaznamenány odpovědi jako např. taxi, in-line brusle, koloběžka a běžky.

²⁴ Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek desetibodové hodnotící škály (1–10). Byly sloučeny tři krajní hodnoty 1, 2, 3 do varianty „vůbec“, dále pak hodnoty 4, 5, 6 a 7 do varianty „střed“, a hodnoty 8, 9 a 10 do varianty „často“.

Následující tabulka č. 40 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018. Z tabulky nejsou patrné významné rozdíly ve způsobu pohybu po městě.

Tabulka č. 40: Způsoby přepravy po městě v průběhu pracovního dne v letech 2012–2018.

Jak intenzivně využíváte při pohybu po městě v průběhu pracovního dne následující způsoby přepravy?		Často (v %)	Střed (v %)	Vůbec (v %)	Celkem (v %)
Pěší chůze	Rok 2018	60,9	31,3	7,9	100,0
	Rok 2016	62,2	28,5	9,3	100,0
	Rok 2014	59,3	32,8	7,9	100,0
	Rok 2012	64,8	25,3	9,9	100,0
Kolo	Rok 2018	18,1	30,6	51,3	100,0
	Rok 2016	15,6	31,2	53,2	100,0
	Rok 2014	19,6	34,0	46,4	100,0
	Rok 2012	19,4	33,8	46,8	100,0
Motorka	Rok 2018	3,4	8,5	88,1	100,0
	Rok 2016	1,7	7,9	90,4	100,0
	Rok 2014	1,7	10,5	87,8	100,0
	Rok 2012	3,0	8,0	89,0	100,0
Auto	Rok 2018	27,5	38,4	34,1	100,0
	Rok 2016	29,4	34,1	36,5	100,0
	Rok 2014	27,9	41,2	30,9	100,0
	Rok 2012	37,8	30,8	31,4	100,0
Veřejná doprava	Rok 2018	9,4	26,2	64,4	100,0
	Rok 2016	8,1	26,1	65,8	100,0
	Rok 2014	9,4	29,6	61,0	100,0
	Rok 2012	14,0	30,7	55,3	100,0

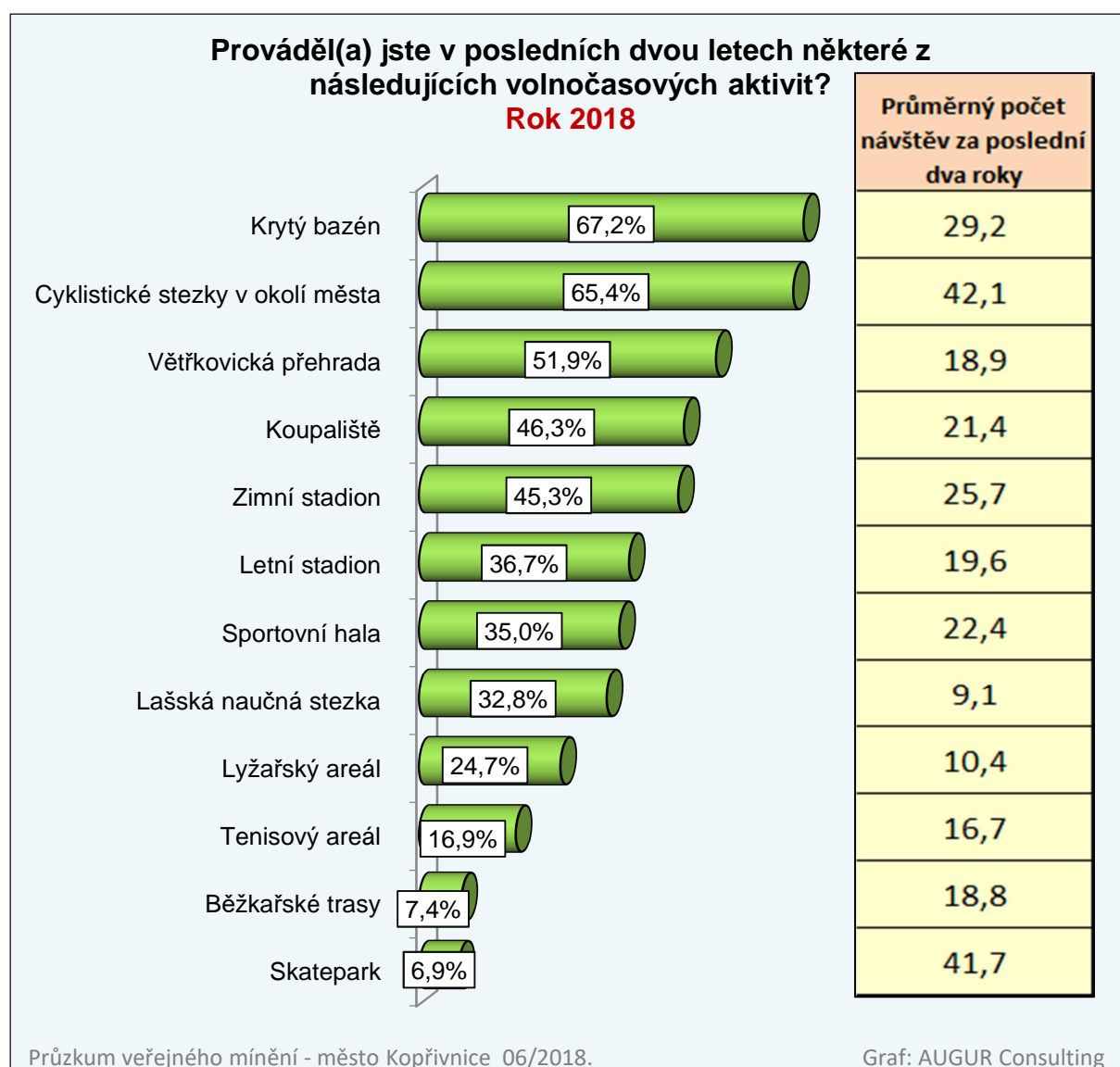
Tabulka: AUGUR Consulting

III. 11. IDENTIFIKACE ZPŮSOBŮ TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU OBYVATELI KOPŘIVNICE A JEJICH PRIORIT V OBLASTI SPORTU

III. 11. 1. Využití volného času – sportovní zařízení

Z výsledků analýz vyplývá, že přibližně dvě třetiny respondentů navštívily v posledních dvou letech krytý bazén (67,2 %) a cyklistické stezky v okolí města (65,4 %). Více než polovina dotázaných navštívila Větrkovickou přehradu (51,9 %). Výsledky jsou podrobněji, včetně průměrného počtu návštěv za poslední dva roky, zaznamenány v následujícím grafu č. 26.

Graf č. 26: Aktivní návštěva sportovních zařízení v posledních dvou letech.



V následující tabulce č. 41 uvádíme komparaci pěti nejvíce navštěvovaných (myšleno největším počtem jedinců) sportovních zařízení v letech 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018. Z výsledků je patrné, že pětice nejnavštěvovanějších sportovních zařízení se od roku 2010 nezměnila, pouze se změnilo pořadí některých.

Tabulka č. 41: Komparace nejvíce navštěvovaných sportovních zařízení v letech 2010–2018.

Pět nejvíce navštěvovaných sportovních zařízení v letech 2010-2018				
Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018
Krytý bazén	Krytý bazén	Krytý bazén	Krytý bazén	Krytý bazén
Koupaliště	Koupaliště	Cyklistické stezky v okolí města	Koupaliště	Cyklistické stezky
Větrkovická přehrada	Větrkovická přehrada	Koupaliště	Cyklistické stezky v okolí města	Větrkovická přehrada
Zimní stadion	Cyklistické stezky v okolí města	Větrkovická přehrada	Větrkovická přehrada	Koupaliště
Cyklistické stezky v okolí města	Zimní stadion	Zimní stadion	Zimní stadion	Zimní stadion

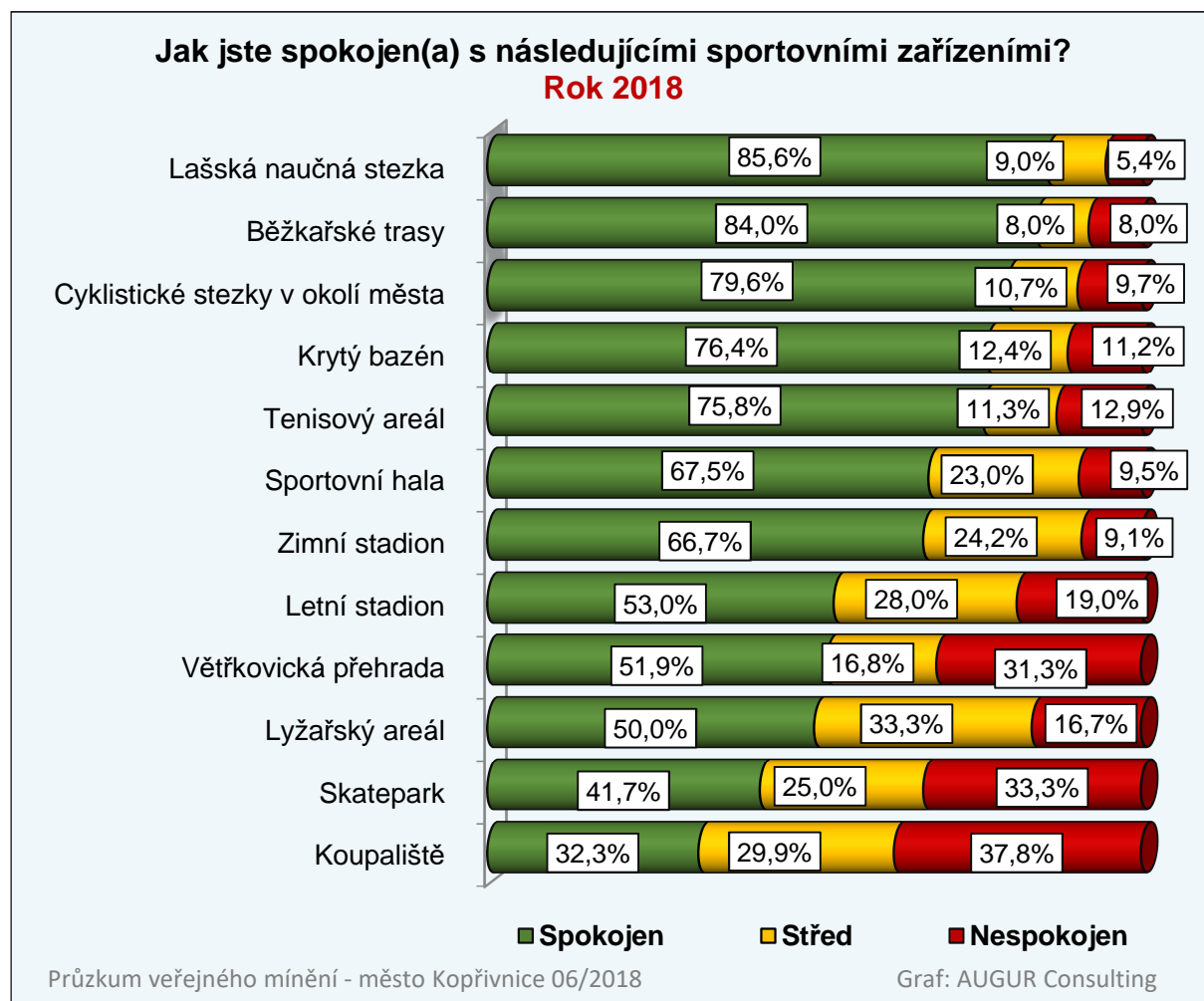
Tabulka: AUGUR Consulting

Respondenti, kteří některé z výše zmíněných sportovních zařízení navštívili, mohli uvést, jak jsou spokojeni s tímto zařízením, na škále od 1 = „velmi spokojen(a)“ do 5 = „velmi nespokojen(a)“²⁵.

Z výsledků analýz vyplývá, že nejvíce jsou respondenti spokojeni s Lašskou naučnou stezkou (85,6 %) a s běžkařskými trasami (84,0 %). Dále pak s cyklistickými stezkami v okolí města (79,6 %), s krytým bazénem (76,4 %) a s tenisovým areálem (75,8 %). Naproti tomu vyšší míru nespokojenosti respondenti vyjádřili s koupalištěm (37,8 %) a se Skateparkem (33,3 %). Podrobněji jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 27.

²⁵ Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek pětibodové hodnoticí škály (1–5). Byly sloučeny dvě krajní hodnoty 1 a 2 do varianty „spokojen(a)“, hodnota 3 znamenala variantu „střed“ a hodnoty 4 a 5 byly sloučeny do varianty „nespokojen(a)“.

Graf č. 27: Míra spokojenosti se sportovními zařízeními.



Respondenti mohli uvést další sportoviště, která v posledních dvou letech navštívili. Z odpovědí bylo nejčastěji zaznamenáno discgolfové hřiště, Vanaivan a workoutové hřiště.

V následující tabulce č. 42 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018.

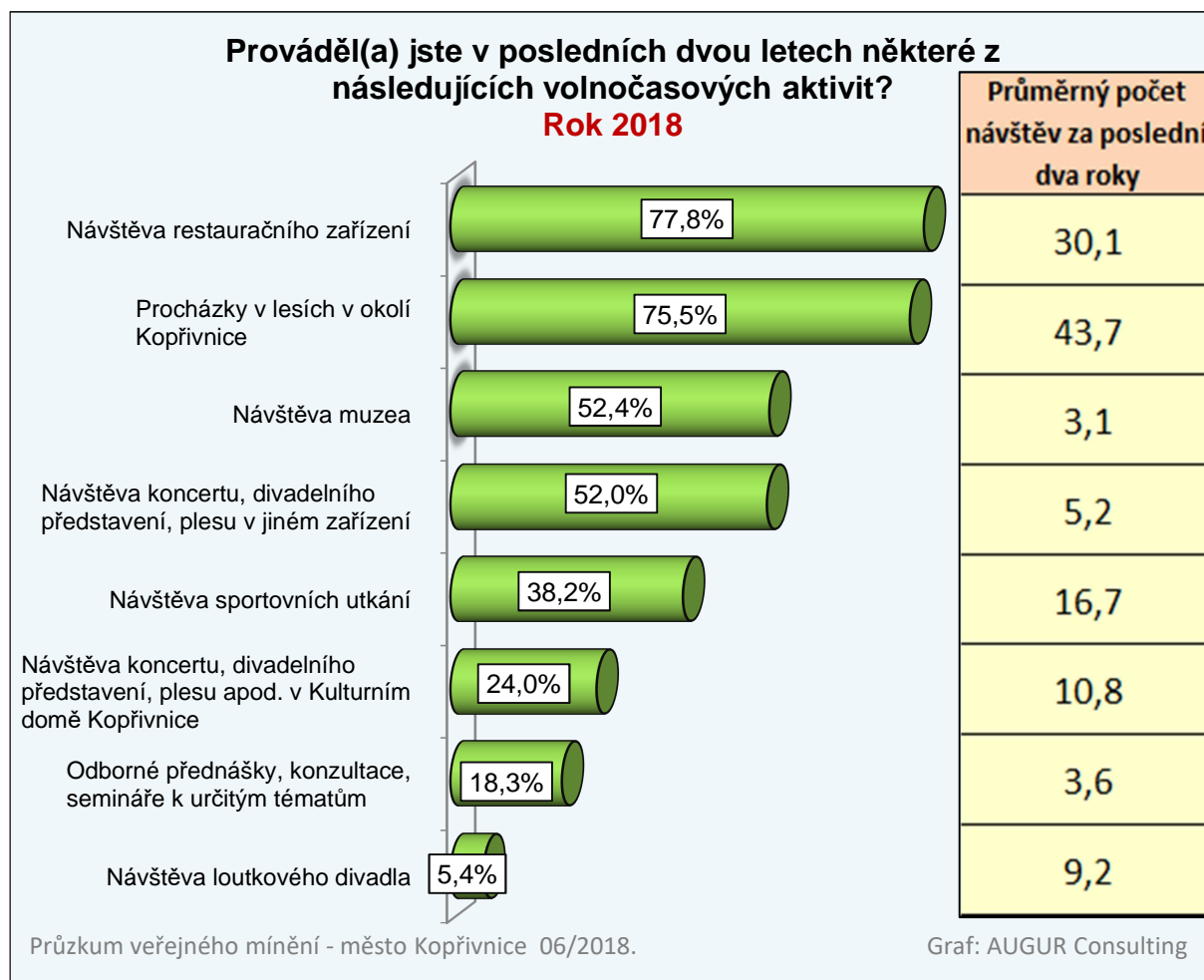
Tabulka č. 42: Komparace podílu respondentů spokojených s vybranými sportovními zařízeními v letech 2008–2018.

Podíl respondentů spokojených s následujícími sportovními zařízeními v jednotlivých letech.	Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018
Lašská naučná stezka	77,7	64,6	69,8	79,9	69,1	85,6
Cyklistické stezky v okolí města	44,7	41,4	56,9	68,9	71,8	79,6
Tenisový areál	61,1	63,3	58,5	66,7	69,8	75,8
Krytý bazén	77,8	66,1	60,6	64,6	72,9	76,4
Běžkařské trasy	57,9	41,9	48,7	61,7	85,7	84,0
Sportovní hala	69,2	53,6	50,8	51,9	76,1	67,5
Zimní stadion	55,7	45,5	41,4	42,9	61,7	66,7
Lyžařský areál	41,0	43,9	39,9	41,5	49,5	50,0
Větrkovická přehrada	26,3	26,7	32,6	38,7	41,1	51,9
Letní stadion	43,5	41,6	44,5	37,5	49,5	53,0
Koupaliště	49,1	44,3	41,7	37,3	44,6	32,3
Skatepark	--	47,9	26,8	34,6	60,0	41,7

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 11. 2. Využití volného času – další volnočasové aktivity

Z výsledků analýzy vyplývá, že více než tři čtvrtiny respondentů navštívily v posledních dvou letech restaurační zařízení (77,8 %) a procházely se v lesích v okolí Kopřivnice (75,5 %). Více než polovina dotázaných navštívila muzeum (52,4 %) a téměř stejně početná skupina navštívila koncert, divadelní představení, ples apod. v jiném zařízení než v Kulturním domě Kopřivnice (52,0 %). Výsledky jsou podrobněji, včetně průměrného počtu provádění aktivit za poslední dva roky, zaznamenány v následujícím grafu č. 28.

Graf č. 28: Identifikace volnočasových aktivit v posledních dvou letech.


V následující tabulce č. 43 uvádíme komparaci tří nejvíce navštěvovaných (co do počtu jedinců) volnočasových akcí, aktivit v letech 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018. Do trojice nejnavštěvovanějších se v posledním roce dostala návštěva muzea, jinak jsou výsledky neměnné.

Tabulka č. 43: Komparace nejvíce navštěvovaných volnočasových akcí, aktivit v letech 2010–2018.

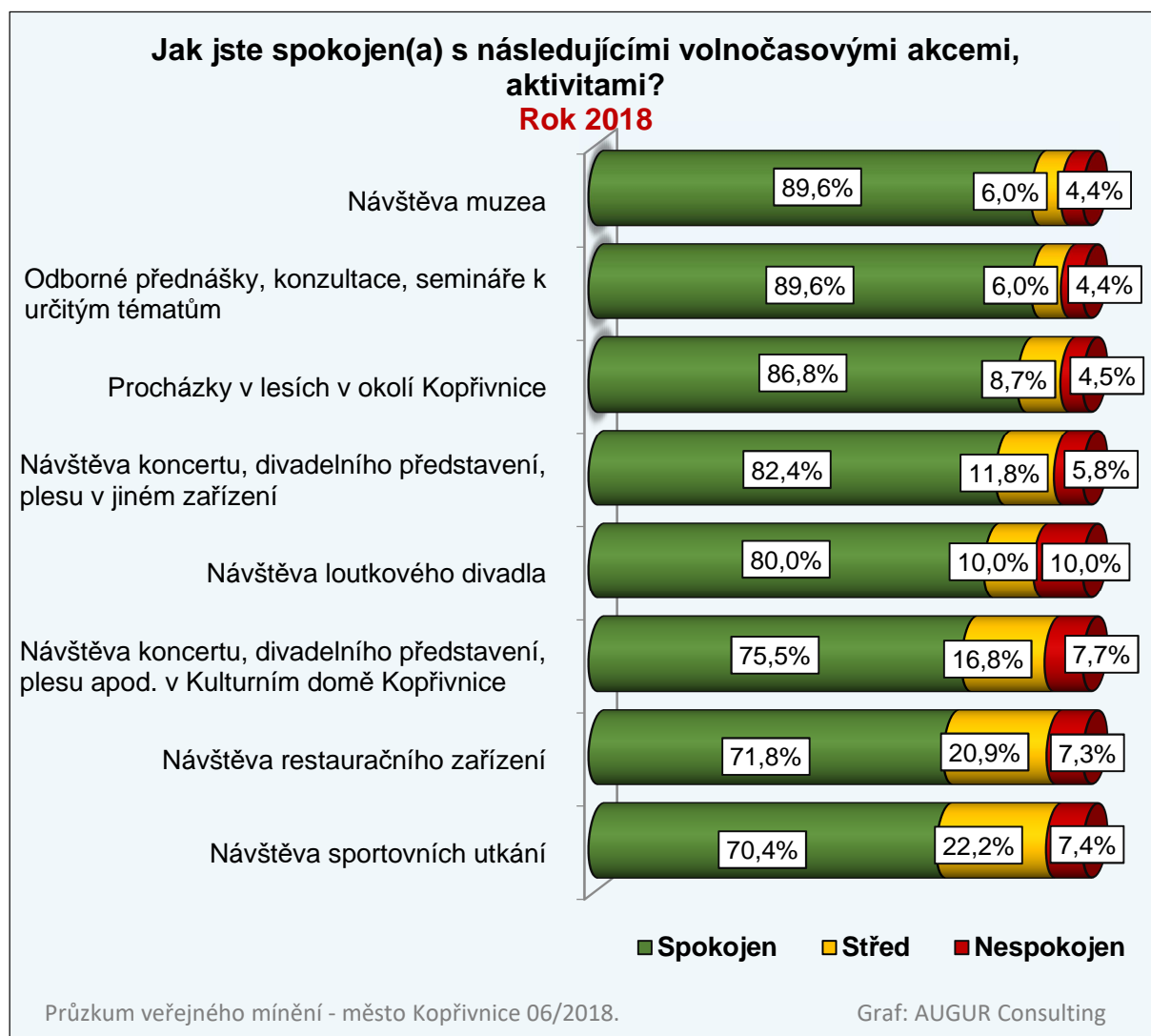
Tři nejvíce navštěvované volnočasové akce, aktivity v letech 2010-2018				
Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018
Návštěva restauračního zařízení	Návštěva restauračního zařízení	Návštěva restauračního zařízení	Návštěva restauračního zařízení	Návštěva restauračního zařízení
Procházky v lesích v okolí Kopřivnice	Procházky v lesích v okolí Kopřivnice	Procházky v lesích v okolí Kopřivnice	Procházky v lesích v okolí Kopřivnice	Procházky v lesích v okolí Kopřivnice
Návštěva koncertu, divadelního představení, plesu apod. v Kulturním domě Kopřivnice	Návštěva koncertu, divadelního představení, plesu apod. v Kulturním domě Kopřivnice	Návštěva koncertu, divadelního představení, plesu apod. v Kulturním domě Kopřivnice	Návštěva koncertu, divadelního představení, plesu apod. v Kulturním domě Kopřivnice	Návštěva muzea

Tabulka: AUGUR Consulting

Respondenti, kteří některou z výše zmíněných volnočasových aktivit v posledních dvou letech prováděli, mohli uvést míru spokojenosti s touto akcí/aktivitou na škále od 1 = „velmi spokojen(a)“ do 5 = „velmi nespokojen(a)“²⁶.

Z výsledků analýz je patrná vysoká míra spokojenosti se všemi dalšími volnočasovými aktivitami. Devět z deseti respondentů je spokojeno s návštěvou muzea (89,6 %) a s odbornými přednáškami, konzultacemi, semináři k určitým tématům (89,6 %). Dále jsou dotázaní nejvíce spokojeni s procházkami v lesích v okolí Kopřivnice (86,8 %), s návštěvami koncertu, divadelního představení, plesu v jiném zařízení než v Kulturním domě Kopřivnice (82,4 %) a s návštěvou loutkového divadla (80,0 %). Podrobněji jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 29.

Graf č. 29: Míra spokojenosti s volnočasovými akcemi, aktivitami.



²⁶ Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek pětibodové hodnoticí škály (1–5). Byly sloučeny dvě krajní hodnoty 1 a 2 do varianty „spokojen(a)“, hodnota 3 znamenala variantu „střed“ a hodnoty 4 a 5 byly sloučeny do varianty „nespokojen(a)“.



V následující tabulce č. 44 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018.

Tabulka č. 44: Komparace podílu respondentů spokojených s vybranými volnočasovými aktivitami v letech 2008–2018.

Podíl respondentů spokojených s následujícími volnočasovými aktivitami v jednotlivých letech.	Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018
Návštěva koncertu, divadelního představení, plesu apod. v Kulturním domě Kopřivnice	--	66,9	71,9	70,6	75,6	75,5
Návštěva loutkového divadla	--	48,9	49,3	61,7	72,2	80,0
Návštěva koncertu, divadelního představení, plesu v jiném zařízení	--	67,7	69,2	74,0	68,8	82,4
Návštěva muzea	87,3	72,9	83,4	83,2	87,0	89,6
Návštěva sportovních utkání	66,1	63,1	57,0	63,0	75,7	70,4
Odborné přednášky, konzultace, semináře k určitým tématům	71,9	57,9	65,1	81,1	69,1	89,6
Návštěva restauračního zařízení	59,3	53,5	62,0	66,1	70,4	71,8
Procházky v lesích v okolí Kopřivnice	76,8	63,7	71,2	78,1	79,1	86,8

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 11. 3. Priority investic do sportovních zařízení nebo podpory sportu

Jak vyplývá z analýzy výsledků, nejvíce respondentů (24,0 %) by prioritně investovalo do koupaliště a dále pak do zimního stadionu (15,7 %) a do letního stadionu (15,0 %). Podrobnější výsledky dokumentuje následující tabulka č. 45.

Tabulka č. 45: Identifikace sportovních zařízení, do kterých by se mělo prioritně investovat.

Do kterého z výše uvedených sportovních zařízení by město mělo prioritně investovat? Případně který sport by mělo nejvíce podporovat? Rok 2018	Relativní četnosti (%)
Koupaliště	24,0
Zimní stadion (hokej, bruslení)	15,7
Letní stadion (fotbal, atletika)	15,0
Školní sportovní haly (házená, florbal, basketbal)	10,5
Větřkovická přehrada	9,8
Tenisový areál	5,6
Cyklostezky, in-line	4,5
Kulturní dům (klimatizace)	3,1
Lyžařský areál	3,1
Jiné	7,7
Celkem	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

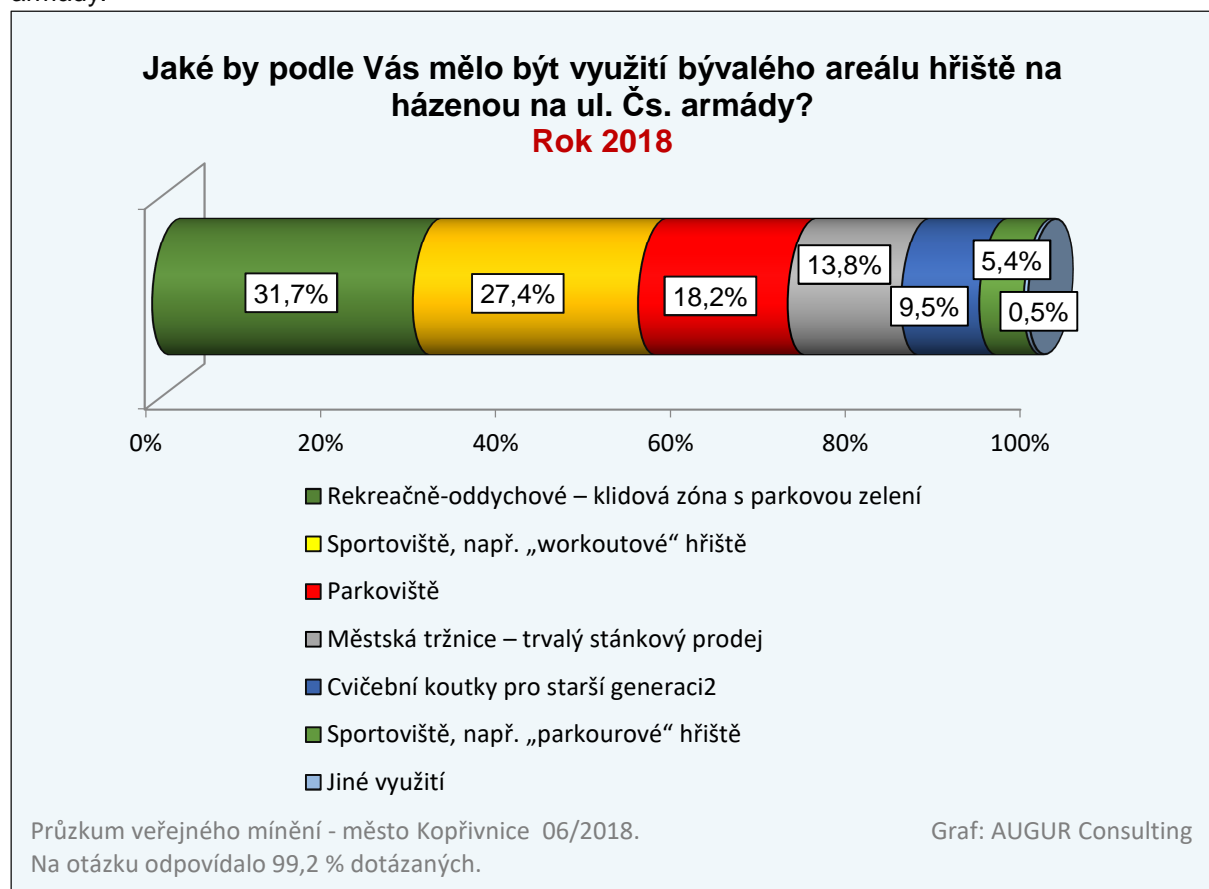
Jiné: dětská hřiště, krytý bazén, požární sport, stezky v lesích apod.

III. 11. 4. Způsob využití areálu hřiště na házenou na ulici Československé armády

Respondenti měli možnost vyjádřit svůj názor, jaké by mělo být využití areálu hřiště na házenou na ulici Československé armády.

Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než tři z deseti respondentů (31,7 %) preferují využití stávajícího areálu hřiště na házenou na ulici Československé armády jako rekreačně-oddychové – klidové zóny s parkovou zelení. Více než čtvrtina dotázaných navrhuje v areálu vytvořit sportoviště, např. workoutové hřiště (27,4 %) a téměř pětina respondentů by upřednostnila parkoviště (18,2 %). Podrobněji jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 30.

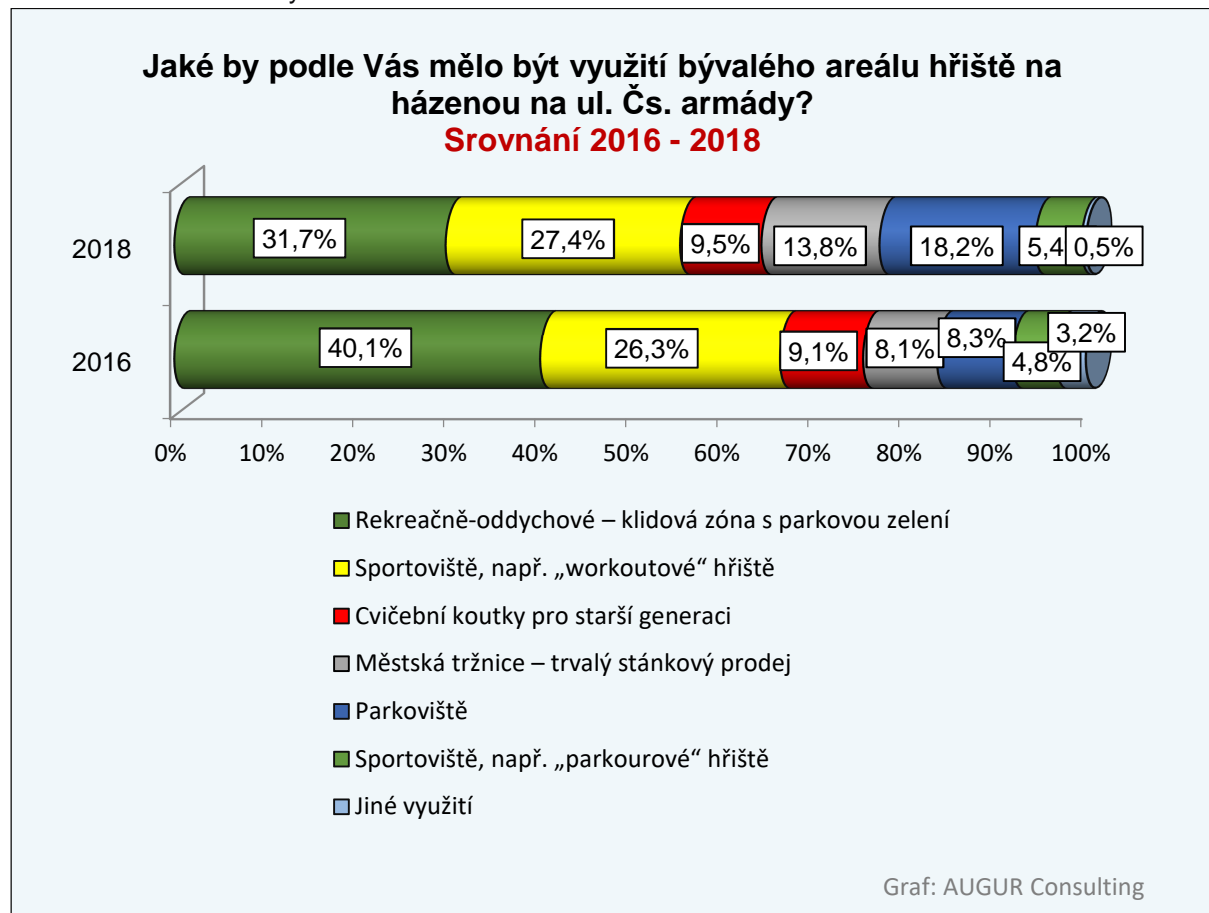
Graf č. 30: Názor respondentů na využití bývalého areálu hřiště na házenou na ulici Československé armády.



V následujícím grafu č. 31 uvádíme srovnání názoru respondentů na využití areálu s výsledky z roku 2016²⁷. Z komparace je patrné, že mezi respondenty poklesl zájem o rekreačně-oddychovou-klidovou zónu s parkovou zelení ze 40,1 % na 31,7 % a vzrostl zájem o parkoviště z 8,3 % na 18,2 %. Nicméně rekreačně-oddychovou-klidovou zónu by si stále přála nejvíc početná skupina lidí.

²⁷ V roce 2016 byla otázka využití bývalého areálu hřiště na házenou na ulici Československé armády položena v rámci průzkumů veřejného mínění v Kopřivnici poprvé. Srovnání je provedeno tedy pouze s výsledky z tohoto roku.

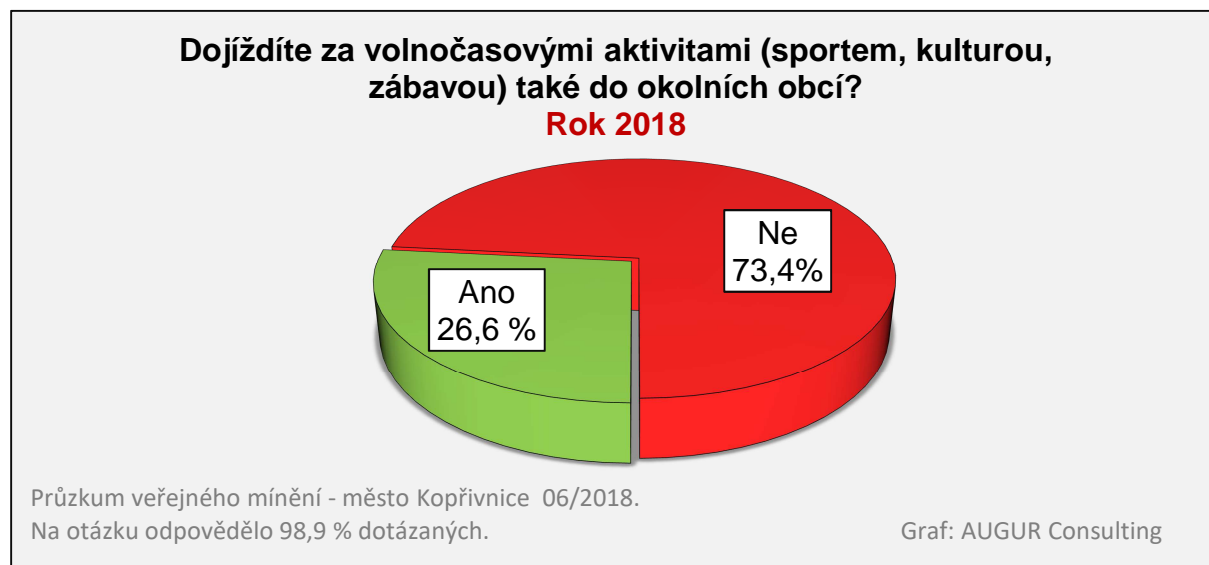
Graf č. 31: Komparace názoru respondentů na využití bývalého areálu hřiště na házenou na ulici Československé armády v letech 2016–2018.



III. 11. 5. Dojíždění za volnočasovými aktivitami

Jak vyplývá z analýzy výsledků, čtvrtina respondentů (26,6 %) dojíždí za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) do okolních obcí. Ostatní respondenti (73,4 %) tuto možnost nevyužívají. Výsledky jsou uvedeny v následujícím grafu č. 32.

Graf č. 32: Dojíždění za volnočasovými aktivitami do okolních obcí.



Následující tabulka č. 46 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018. Z výsledků je patrné, že od roku 2016 podíl respondentů, kteří dojíždějí za volnočasovými aktivitami do okolních obcí, po klesající tendenci opět vzrostl.

Tabulka č. 46: Komparace podílu občanů, kteří dojíždějí za volnočasovými aktivitami, v letech 2008–2018.

Dojíždíte za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) také do okolních obcí?	ANO V %	NE V %	Celkem %
Rok 2018	26,6	73,4	100,0
Rok 2016	17,9	82,1	100,0
Rok 2014	23,3	76,7	100,0
Rok 2012	30,0	70,0	100,0
Rok 2010	32,7	67,3	100,0
Rok 2008	36,1	63,9	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Jak vyplývá z výsledků analýzy, více než třetina respondentů, kteří dojíždějí za volnočasovými aktivitami, uvedla jako důvod větší nabídku aktivit, vyšší úroveň, lepší vybavení apod. (37,9 %). Téměř stejně početná skupina dotázaných uvedla sportovní možnosti a vyžití, např. cyklostezky, aquapark, lyžování, workoutový park apod. (23,8 %). Podrobněji jsou výsledky uvedeny v následující tabulce č. 47.

Tabulka č. 47: Důvody dojíždění za volnočasovými aktivitami mimo Kopřivnici.

Můžete nám, prosím, říci důvod dojíždění za volnočasovými aktivitami mimo Kopřivnici? Rok 2018	Relativní četnosti (%)
Větší nabídka aktivit, vyšší úroveň, nedostupnost v Kopřivnici	37,9
Sport (cyklostezky, aquapark, lyžování, workoutový park apod.)	27,6
Kulturní možnosti (divadlo, koncerty)	16,1
Za přáteli	4,6
Jiné	13,7
Celkem	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Jiné: zoo, touha po změně, zábavní park Žirafa Ostrava apod.

Následující tabulka dokumentuje rozložení odpovědí na následující uzavřenou otázku „Dojíždíte za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) také do okolních obcí?“ podle sociálnědemografických znaků respondentů. Z výsledků je patrné, že častěji za volnočasovými aktivitami do okolních obcí dojíždějí lidé mladšího věku (18–29 let a 30–44 let), osoby s vysokoškolským vzděláním a vedoucí pracovníci, podnikatelé. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následující tabulce č. 48.

Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny **červenou** barvou statisticky významně vyšší hodnoty (+5 %) četností odpovědí ve vztahu k celkovému rozložení odpovědí. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

Tabulka č. 48: Dojíždění za volnočasovými aktivitami podle vybraných sociodemografických charakteristik.

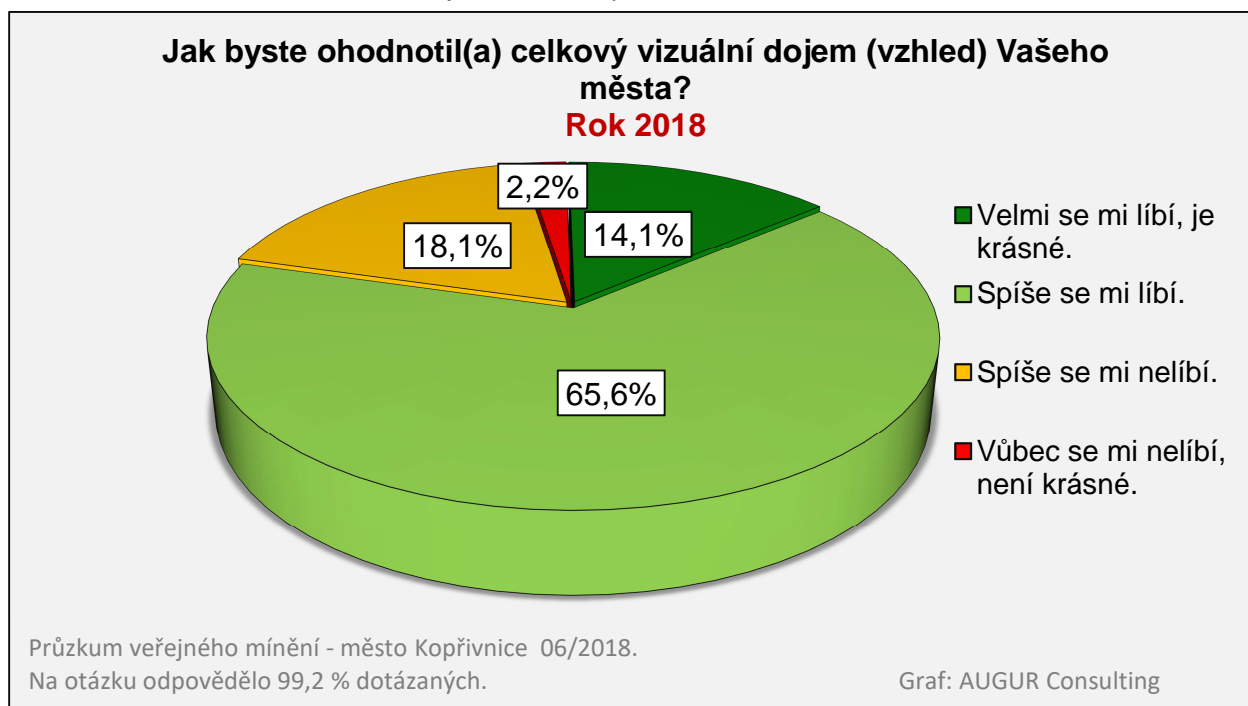
Dojíždíte za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) také do okolních obcí? Hodnoty uvedeny v %. Rok 2018	ANO (v %)	NE (v %)	Celkem
Celkově	26,6	73,4	100 %
Věk			
18–29 let	35,1	64,9	100 %
30–44 let	31,9	68,1	100 %
45–59 let	21,2	78,8	100 %
60 let a více	12,9	87,1	100 %
Pohlaví			
Muž	23,3	76,7	100 %
Žena	29,9	70,1	100 %
Vzdělání			
Základní nebo středoškolské bez maturity	18,5	81,5	100 %
Středoškolské s maturitou	26,3	73,7	100 %
Vysokoškolské (případně VOŠ)	48,2	51,8	100 %
Ekonomická aktivita			
Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právníčka, doktor(ka), manažer(ka))	40,4	59,6	100 %
Středně postavení zaměstnanci – asistent(ka), úředník(ice)	23,8	76,2	100 %
Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání – prodavač(ka), dělník(ice)	21,7	78,3	100 %
Ekonomicky neaktivní (rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní)	25,5	74,5	100 %

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 12. VIZUÁLNÍ DOJEM MĚSTA

Z následujícího grafu č. 33 je patrné, že téměř osm z deseti respondentů hodnotí vizuální dojem města pozitivně a město se jim velmi nebo spíše líbí (79,7 %). Naproti tomu negativně se vyjádřili dva dotázaní z deseti (20,3 %), kteří uvedli, že se jim město spíše nebo vůbec nelíbí.

Graf č. 33: Hodnocení vizuálního dojmu města Kopřivnice.



V následující tabulce č. 49 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2014-2018²⁸.

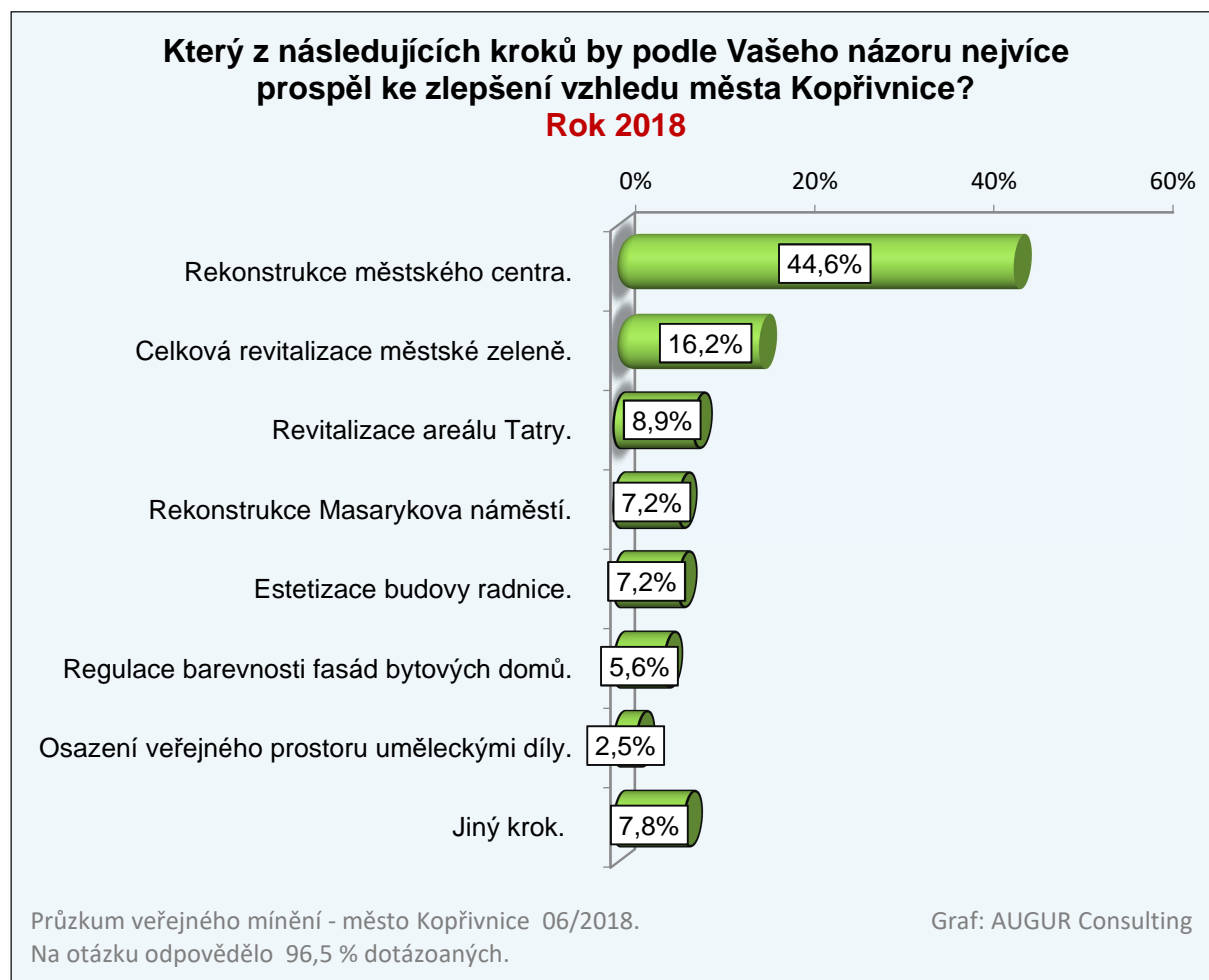
Tabulka č. 49: Komparace hodnocení vizuálního dojmu města Kopřivnice v letech 2014-2018.

Jak byste ohodnotil/a celkový vizuální dojem (vzhled) Vašeho města?	Velmi se mi líbí, je krásné V %	Spíše se mi líbí V %	Spíše se mi nelíbí V %	Vůbec se mi nelíbí, není krásné V %	Celkem %
Rok 2018	14,1	65,6	18,1	2,2	100,0
Rok 2016	15,0	71,8	12,2	1,0	100,0
Rok 2014	12,1	65,9	19,7	2,3	100,0

²⁸ V letech 2008, 2010 a 2012 nebyly otázky zaměřené na hodnocení vzhledu města součástí zjišťovacího nástroje – dotazníku. Srovnání je tedy v této podkapitole provedeno pouze s rokem 2016 a 2014.

Respondenti měli možnost vybrat opatření, která by prospěla ke zlepšení vzhledu města. Nejčastěji dotázaní z nabízených možností označili rekonstrukci městského centra (44,6 %) a celkovou revitalizaci městské zeleně (16,2 %). Názorně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 34.

Graf č. 34: Identifikace kroků, které by prospěly ke zlepšení vzhledu města Kopřivnice.



Jiný krok: opravit budovu autobusového nádraží, rozšířit parkování, opravit silnice apod.

V následující tabulce č. 50 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2014 -2018. Z výsledků je patrné, že stále více dotázaných se domnívá, že by městu Kopřivnice nejvíce prospěla rekonstrukce městského centra.

Tabulka č. 50: Komparace podpory jednotlivých kroků, které by nejvíce prospěly ke zlepšení vzhledu Kopřivnice, ze strany obyvatel města v letech 2014-2018.

Který z následujících kroků by podle Vašeho názoru nejvíce prospěl ke zlepšení vzhledu města Kopřivnice?	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018
Rekonstrukce městského centra.	36,0	43,9	44,6
Regulace barevnosti fasád bytových domů.	9,8	7,1	5,6
Celková revitalizace městské zeleně.	18,9	18,4	16,2
Osazení veřejného prostoru uměleckými díly.	5,9	5,3	2,5
Estetizace budovy radnice.	5,4	3,7	7,2
Rekonstrukce Masarykova náměstí.	7,6	9,2	7,2
Revitalizace areálu Tatry.	12,4	7,6	8,9

Tabulka: AUGUR Consulting

Respondenti měli možnost formou volné odpovědi vyjádřit svůj názor na chystanou rekonstrukci centra města. V rekonstruovaném centru města by z pohledu dotázaných neměly chybět lavičky, místa k posezení a oddychu (38,3 %), dále by tam měl být dostatek zeleně (19,4 %), ale současně by tam neměly chybět kavárny, cukrárny a restaurace (14,4 %). Podrobněji jsou výsledky uvedeny v následující tabulce č. 51.

Tabulka č. 51: Identifikace, co by v centru města nemělo chybět.

Město chystá rekonstrukci centra Kopřivnice. Kvůli čemu byste do centra zavítali, co by nemělo v centru chybět? Rok 2018	Relativní četnosti (%)
Lavičky, místa k posezení a k oddychu	38,3
Dostatek zeleně	19,4
Kavárny, cukrárny, restaurace apod.	14,4
Náměstí, moderní vzhled budov, barevnost	11,7
Obchody, trhy	8,1
Kašna, vodotrysk	8,1
Čistota	5,9
Dekoratивní prvky, odkazy rodáků, Tatry apod.	3,6
Vyžití pro děti (hřiště, atrakce apod.)	3,6
Veřejné WC	3,2
Jiné	9,9

Tabulka: AUGUR Consulting

Jiné: kulturní akce, pokrytí wi-fi, hodiny, parkoviště apod.

V následující tabulce č. 52 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2014 až 2018. Výsledky se meziročně zásadněji neliší.

Tabulka č. 52: Komparace důvodů, kvůli kterým by obyvatelé města do centra zavítali, co by v centru nemělo chybět v letech 2014-2018.

Město chystá rekonstrukci centra Kopřivnice. Kvůli čemu byste do centra zavítali, co by nemělo v centru chybět?		
Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018
Lavičky, místa k posezení a k oddychu	Lavičky, místa k posezení a k oddychu	Lavičky, místa k posezení a k oddychu
Dostatek zeleně	Kavárny, cukrárny, restaurace apod.	Dostatek zeleně
Kavárny, cukrárny, restaurace apod.	Dostatek zeleně	Kavárny, cukrárny, restaurace apod.

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 13. NÁZORY OBYVATEL NA INVESTICE DO VYUŽITÍ ODKAZU RODÁKA ZDEŇKA BURIANA

Názory respondentů na investice města do většího využití odkazu kopřivnického rodáka Zdeňka Buriana se dělí přibližně na dvě poloviny. S investicí souhlasí 48,4 % dotázaných, 51,6 % s touto investicí nesouhlasí. Názorně tuto skutečnost dokumentuje následující graf č. 35.

Graf č. 35: Investice do odkazu kopřivnického rodáka Zdeňka Buriana.



Následující tabulka č. 53 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z let 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018²⁹.

²⁹ V roce 2008 nebyla tato položka součástí dotazníku.

Tabulka č. 53: Komparace názoru obyvatel Kopřivnice na investice do odkazu kopřivnického rodáka Zdeňka Buriana (2010-2018).

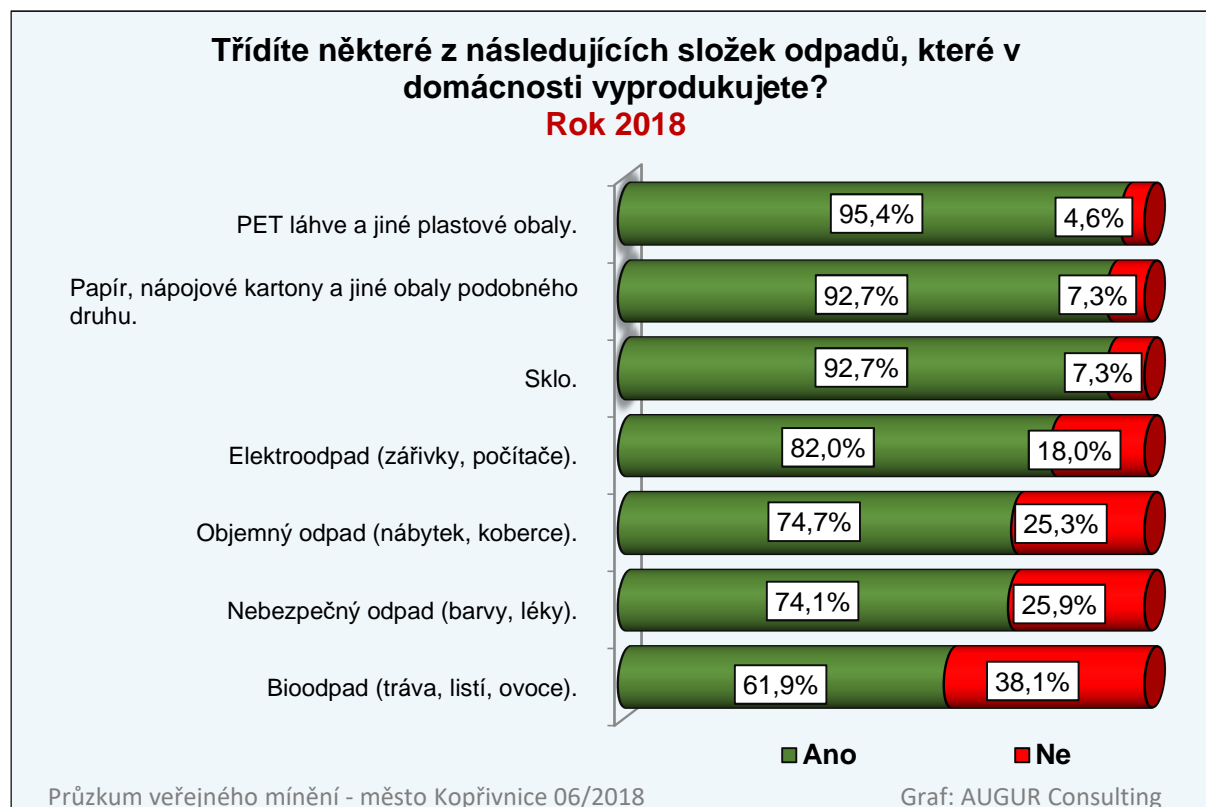
Souhlasíte s tím, aby město investovalo do většího využití odkazu kopřivnického rodáka Zdeňka Buriana?	Ano V %	Ne V %	Celkem %
Rok 2018	48,4	51,6	100,0
Rok 2016	54,0	46,0	100,0
Rok 2014	56,9	43,1	100,0
Rok 2012	50,8	49,2	100,0
Rok 2010	54,8	45,2	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 14. TŘÍDĚNÍ ODPADŮ

Více než devět desetin respondentů uvedlo, že třídí PET láhve a jiné plastové obaly (95,4 %), papír, nápojové kartony a jiné obaly podobného druhu (92,7 %) a sklo (92,7 %). Osm desetin dotázaných třídí elektroodpad (82,0 %). Nejméně třídí bioodpad (trávu, listí, ovoce), kladně odpovědělo 61,9 %. Podrobně jsou výsledky zdokumentovány v následujícím grafu č. 36.

Graf č. 36: Třídění odpadů.



Respondenti měli možnost uvést i další složky odpadů, které by měli zájem třídít. Nejčastěji uvedli, že by měli zájem třídít **kovy (železo, hliník atd.), textil, tuby od zubních past a oleje**.

V následující tabulce č. 54 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2018. Výstupy jsou pozitivní, z výsledků analýz je patrný rostoucí trend v počtu osob třídících většinu druhů uvedeného odpadu.

Tabulka č. 54: Komparace podílu občanů Kopřivnice, kteří třídí jednotlivé složky odpadu, v letech 2008–2018.

Třídíte některé z následujících složek odpadu, které v domácnosti vyprodukujete? Podíl odpovědi „ano“.	Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014	Rok 2016	Rok 2018
PET láhve a jiné plastové obaly	90,1	91,5	91,1	90,4	90,0	95,4
Papír, nápojové kartony a jiné obaly podobného druhu	82,2	80,0	83,7	83,2	90,5	92,7
Sklo	84,1	81,0	83,7	82,7	86,2	92,7
Objemný odpad (nábytek, koberce)	75,4	72,2	68,9	64,0	78,5	74,7
Elektroodpad (zářivky, počítače)	68,0	64,1	65,1	62,3	77,5	82,0
Nebezpečný odpad (barvy, léky)	68,2	61,1	65,4	56,3	72,7	74,1
Bioodpad (tráva, listí, ovoce)	49,9	40,7	42,4	34,7	56,1	61,9

Tabulka: AUGUR Consulting

IV. SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

V závěru této zprávy si společnost AUGUR Consulting s.r.o. dovoluje předložit stručnou rekapitulaci výsledků sociologického průzkumu realizovaného dotazníkovou formou mezi občany Kopřivnice metodou face to face interakcí.

Sociologický průzkum byl proveden na vzorku vybraném kvótní metodou (pohlaví, věk a vzdělání). Při sběru dat byly uplatněny kontrolní mechanismy s využitím kupónu, ve kterém respondenti uváděli své jméno a kontaktní údaje. Odtud lze čerpat i přesvědčení, že názory získané od vzorku obyvatel s velkou mírou přesnosti vyjadřují aktuální postoje celé populace obyvatel města Kopřivnice starších 18 let.

- Jedna z úvodních otázek dotazníku identifikovala míru spokojenosti obyvatel s životem v Kopřivnici. Jak vyplývá z analýzy výsledků, devět z deseti dotázaných (90,1 %) uvedlo, že je velmi (21,4 %) nebo spíše (68,7 %) spokojeno s životem v Kopřivnici. Naproti tomu nespokojenost s životem v Kopřivnici projevila pouze desetina dotázaných (9,9 %) respondentů (velmi nespokojen/a 0,3 % a spíše nespokojen/a 9,6 %).

Kromě odpovědi na ordinální otázku identifikující obecnou míru spokojenosti s životem v Kopřivnici měli respondenti možnost vyjádřit míru své spokojenosti také kardinálně, tj. procentuálně na škále (stupnici) od 0 % = žádná spokojenost do 100 % = nejvyšší spokojenost. **Průměrná hodnota spokojenosti** obyvatel s životem v Kopřivnici byla v červnu 2018 celkem 77,1 %.

Míra spokojenosti s městem Kopřivnice byla také srovnána s hodnotami, jež vyplynuly z průzkumů, které proběhly v jiných městech České republiky v posledních pěti letech (2014–2018). Z komparace je patrné, že město Kopřivnice si udržuje nadstandardně vysokou míru spokojenosti ve srovnání s ostatními městy.

Důvody nespokojenosti malé části respondentů (pouze 8,3 %) s životem v Kopřivnici byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). **Hlavním důvodem nespokojenosti** této skupinky dotázaných s životem ve městě je podle spontánních odpovědí vzhled a údržba města, nereprezentativní náměstí, dále pak výskyt sociálně vyloučených obyvatel a pocit ohrožení a nedostatek obchodů, služeb, kulturního a sportovního vyžití.

Přednosti města Kopřivnice byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Ze spontánních reakcí respondentů vyplývá, že za největší přednost Kopřivnice považují její obyvatelé Technické muzeum Tatra Kopřivnice (38,5 %), okolní přírodu, vyhlídky a polohu města (25,0 %) a muzea obecně (22,3 %).

Nejzávažnější problémy města Kopřivnice byly identifikovány prostřednictvím volné otázky. Ze spontánních reakcí respondentů vyplývá, že za největší problém Kopřivnice považují její obyvatelé absenci náměstí a nevzhlednost centra města

(15,2 %), nedostatek parkovacích míst (12,7 %) a špatný stav silnic, chodníků a kanalizací (12,4 %).

- Následně byla prostřednictvím 24 položek identifikována **míra spokojenosti respondentů s jednotlivými oblastmi**, které bezprostředně souvisí s životem v Kopřivnici. Z analýzy výsledků vyplývá, že nejvíce jsou v Kopřivnici respondenti spokojeni s městským informačním centrem (73,3 %), s prací sportovních klubů pro děti a mládež (73,1 %), s městskou knihovnou (70,8 %) a se školskými a vzdělávacími službami (70,3 %). Naproti tomu jsou obyvatelé Kopřivnice nejvíce nespokojeni se stavem silnic a chodníků (35,6 %), s dostupností obecních bytů (25,8 %), s bezpečností silniční dopravy ve městě (21,7 %) a s kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddychu (19,1 %).

- Prostřednictvím jedenácti položek byla identifikována **spokojenost** obyvatel Kopřivnice **s mateřskými a základními školami** v Kopřivnici. Jak vyplynulo z analýzy výsledků, sedm z deseti respondentů je spokojeno s kvalitou práce s dětmi v mateřské škole (69,8 %). Téměř stejný počet respondentů je spokojen s mateřskými školami obecně (68,4 %). Se spoluprací školského zařízení a rodičů je spokojeno 64,4 % dotázaných a téměř šest respondentů z deseti je spokojeno s možnostmi výběru mateřské školy (58,9 %).

Se základními školami jsou spokojeny více než dvě třetiny dotázaných (67,1 %). Téměř stejný počet respondentů vyjádřil spokojenost s nabídkou mimoškolních aktivit (školní družina, klub, kroužky) (65,3 %) a s kvalitou práce s dětmi v základních školách (63,8 %). Naproti tomu nejnižší míru spokojenosti vyjádřili respondenti s kvalitou vzdělávání v oblasti praktických dovedností.

Rozšíření nabídky vzdělávání v MŠ, ZŠ o nějaký moderní směr např. program Začít spolu, Scio-škola, Montessori by uvítala šestina dotázaných (16,9 %). Nesouhlas vyjádřila téměř stejně početná skupina respondentů (15,6 %). Více než dvě třetiny dotázaných se nedokázaly k tomuto tématu vyjádřit a odpověděli variantou „nevím“ (67,5 %).

- Také v letošním roce byl respondentům předložen široký výčet možných **investic** k posouzení, které z nich by nejvíce podpořili. Z názorů respondentů vyplynulo, že největší část investic by respondenti směřovali do zvýšení počtu parkovacích ploch (62,8 %), dále pak do opravy místních komunikací (59,7 %) a do rekonstrukce stávajících a budování nových chodníků (56,6 %).

- **S informovaností** o dění ve městě je spokojena více než polovina respondentů (55,3 %). Nespokojeno je pouze 3,1 % dotázaných.

Za **nejdůležitější informační zdroje** respondenti považují zprostředkovaný přenos – od členů rodiny, příbuzných, sousedů, známých apod. (53,7 %), dále pak městský rozhlas (39,2 %), Kopřivnické noviny v tištěné podobě (31,5 %) a plakátovací plochy (30,3 %). Respondenti měli možnost uvést prostřednictvím volné otázky, jakým dalším způsobem by rádi informace o dění ve městě získávali. Jiný způsob navrhl 14,2 % respondentů. Nejčastěji uvedli, že by rádi získávali

informace o dění ve městě formou e-mailu a tiskovin do schránky, dále pak formou SMS, prostřednictvím Instagramu a také více informací rozhlasem (pozn.: byly uvedeny připomínky, že je městskému rozhlasu špatně rozumět).

Se **strukturou internetových stránek** je spokojeno devět z deseti dotázaných (91,9 %). Nespokojenost vyjádřila pouze necelá desetina respondentů (8,1 %). Následně měli respondenti možnost uvést, co by případně na internetových stránkách změnili. Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů, kteří ve volné odpovědi nejčastěji uvedli, že jim stránky vyhovují a nic by neměnili nebo stránky nevyužívají a neví. Ostatní dotazovaní (20,8 %) by nejvíce uvítali lepší strukturu a přehlednost stránek, lepší grafiku a vzhled a více zpráv, aktuálních informací, kalendář plánovaných akcí, nabídky práce apod.

- Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než polovina respondentů rozhodně nebo spíše **souhlasí s výrokem**: „Mám různé možnosti, jak se zapojit do rozhodování o místních záležitostech (veřejná projednání, informační setkání, dotazníkové akce apod.)“ (54,8 %) a s výrokem „Lidé jako já mohou hlasovat ve volbách, ale jinak místní záležitosti nemohou ovlivnit“ (52,3 %). S ostatními dvěma uvedenými výroky souhlasí (rozhodně nebo spíše) více než čtvrtina respondentů: „Rozhodování zastupitelstva se mě netýká“ (29,4 %) a „Je lépe se starat o vlastní věci a nemíchat se do veřejných záležitostí“ (25,9 %).

Třetina respondentů (34,6 %) by byla ochotna **přijít na veřejné setkání** (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města. Téměř dvě třetiny dotázaných (65,4 %) by na veřejné setkání (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města ochotny přijít nebyly.

Více než osm z deseti respondentů (82,5 %, kteří by byli ochotni přijít na veřejné setkání zabývajících se tématem rozvoje města, by **zajímala diskuse** o obecných informacích o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce), dále by dotázaní měli zájem o témata volný čas, kultura a sport (74,8 %) a životní prostředí (69,2 %).

Třetina dotázaných (33,8 %) se domnívá, že je v Kopřivnici dostatečná možnost **podílet se na místním plánovacím procesu**. Necelá desetina respondentů (8,0 %) má opačný názor.

- Více než polovina respondentů považuje z **nabízených oblastí života** za nejdůležitější možnost zaměstnání (47,8 %). Dále pak mezilidské vztahy (44,9 %) a základní veřejné služby – zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod. (43,4 %). Naproti tomu nejmenší důležitost má pro občany možnost účastnit se lokálního plánování (4,7 %).
- Více než třetina respondentů (37,9 %) se domnívá, že je **bezpečné** v Kopřivnici nechat přes noc otevřené okno. Téměř stejně početná skupina (36,9 %) uvádí, že je bezpečné nechat v doma přes noc otevřené okno. Pouze čtvrtina dotázaných (24,6 %) považuje za bezpečné chodit v noci po veřejných prostranstvích.

Téměř polovina respondentů (45,9 %) uvedla, že považovala za nutné v posledních dvou letech podniknout **k ochraně svého majetku** běžná opatření (např. důsledné zamykání). Více než pětina respondentů (22,1 %) uvedla, že k ochraně svého majetku učinila v posledních dvou letech určitá bezpečnostní vylepšení (např. další zámek na dveře) a necelá desetina respondentů (9,6 %) učinila mimořádná opatření (např. čidla, alarmy, bezpečnostní dveře, mříže apod.). Více než pětina respondentů (22,4 %) nepovažovala za nutné udělat cokoliv nového k ochraně svého majetku.

Téměř dvě pětiny respondentů (38,2 %) uvedly, že v posledních dvou letech učinily **ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti** běžná opatření (např. informujeme se navzájem o místě pobytu mimo domov), téměř třetina dotázaných (30,2 %) uvedla, že učinila k ochraně své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti určitá dílčí opatření (např. chodíme si ve večerních hodinách naproti, vyhýbáme se nebezpečným místům ve městě). Patnáctina dotázaných (6,6 %) učinila mimořádná speciální opatření (např. pořízení zbraně, ochranného prostředku). Čtvrtina respondentů (25,0 %) neučinila v posledních dvou letech žádná opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti.

- **Veřejná prostranství nejvíce ohrožena kriminalitou** byla identifikována prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Ze spontánních reakcí respondentů vyplývá, že se nejvíce obyvatelé cítí být ohroženi v oblasti „Sever“ (48,7 %) a v centru města – pěší zóna, náměstí (32,9 %). Největší obavy mají respondenti z bezdomovců (31,0 %), dále panují obavy z podnapilých osob (27,3 %), z Romů, cizinců (25,5 %) a drogově závislých (25,0 %). Téměř polovina odpovědí na dobu, kdy je označené místo nebezpečné, byla situována do nočních hodin (rozmezí 20:00 až 06:00 hod.) (44,8 %), čtvrtina odpovědí respondentů (25,6 %) označila nebezpečnost místa po celý den.

- **S činností městské policie** ve městě Kopřivnice jsou spíše nebo naprosto spokojeny více než čtyři pětiny respondentů (83,1 %). Téměř šestina respondentů (16,9 %) je s činností městské policie spíše nebo naprosto nespokojena.

Důvody nespokojenosti s činností městské policie byly identifikovány prostřednictvím volné otázky. Respondenti uvedli jako hlavní důvod nespokojenosti s městskou policií zejména to, že je není vidět a je málo hlídek (38,6 %).

Více než devět z deseti respondentů (93,2 %) je spíše nebo naprosto spokojeno **s činností Policie ČR** ve městě Kopřivnice. Přibližně patnáctina dotázaných (6,8 %) je s činností Policie ČR spíše nebo naprosto nespokojena.

Respondenti uvedli jako hlavní důvod nespokojenosti s Policií ČR zejména to, že policie není tam, kde má být (31,8 %) a je málo hlídek, policisty není vidět (27,3 %).

- Více jak čtvrtina respondentů považuje za **největší dopravní problém** ve městě cyklostezky a dráhy pro in-line (27,5 %) a špatný stav chodníků (26,0 %).

Za **nejméně bezpečná místa ve vztahu k silniční dopravě** byla označena dopravní situace u supermarketů (Kaufland, Tesco, Albert) (19,0 %) a v centru města (ul. Štefánikova, u MÚ) (12,9 %). Dále pak na ulici Československé armády (11,2 %) a všeobecně přechody pro chodce (10,8 %).

- Šest z deseti dotázaných využívá k **pohybu po městě** často pěší chůzi (60,9 %) a téměř tři respondenti z deseti uvedli automobil (27,5 %). Dva dotázaní z deseti využívají často k přepravě po Kopřivnici kolo (18,1 %)

- Z výsledků analýz **aktivního využívání sportovních zařízení** vyplynulo, že přibližně dvě třetiny respondentů navštívily v posledních dvou letech krytý bazén (67,2 %) a cyklistické stezky v okolí města (65,4 %). Více než polovina dotázaných navštívila Větrkovickou přehradu (51,9 %).

Největší **míru spokojenosti** projeвили respondenti s Lašskou naučnou stezkou (85,6 %) a s běžeckými trasami (84,0 %). Dále pak s cyklistickými stezkami v okolí města (79,6 %), s krytým bazénem (76,4 %) a s tenisovým areálem (75,8 %). Naproti tomu vyšší míru nespokojenosti respondenti vyjádřili s koupalištěm (37,8 %) a se Skateparkem (33,3 %).

Z výsledků analýz **provádění volnočasových aktivit** vyplývá, že více než tři čtvrtiny respondentů navštívily v posledních dvou letech restaurační zařízení (77,8 %) a procházely se v lesích v okolí Kopřivnice (75,5 %). Více než polovina dotázaných navštívila muzeum (52,4 %) a téměř stejně početná skupina navštívila koncert, divadelní představení, ples apod. v jiném zařízení než v Kulturním domě Kopřivnice (52,0 %).

Z výsledků analýz je patrná vysoká míra spokojenosti se všemi dalšími volnočasovými aktivitami. Devět z deseti respondentů je spokojeno s návštěvou muzea (89,6 %) a s odbornými přednáškami, konzultacemi, semináři k určitým tématům (89,6 %). Dále jsou dotázaní nejvíce spokojeni s procházkami v lesích v okolí Kopřivnice (86,8 %), s návštěvami koncertu, divadelního představení, plesu v jiném zařízení než v Kulturním domě Kopřivnice (82,4 %) a s návštěvou loutkového divadla (80,0 %).

Výzkum také identifikoval názory respondentů na **sportovní zařízení, do kterých by mělo město prioritně investovat**. Jak vyplývá z analýzy výsledků, nejvíce respondentů (24,0 %) by prioritně investovalo do koupaliště a dále pak do zimního stadionu (15,7 %) a do letního stadionu (15,0 %).

- Respondenti měli také možnost vyjádřit svůj názor, jaké by mělo být **využití areálu hřiště na házenou** na ulici Československé armády. Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než tři z deseti respondentů (31,7 %) preferují využití stávajícího areálu hřiště na házenou na ulici Československé armády jako rekreačně-oddychové – klidové zóny s parkovou zelení. Více než čtvrtina dotázaných navrhuje

v areálu vytvořit sportoviště, např. workoutové hřiště (27,4 %) a téměř pětina respondentů by upřednostnila parkoviště (18,2 %).

- Čtvrtina respondentů (26,6 %) **dojíždí za volnočasovými aktivitami** (sportem, kulturou, zábavou) do okolních obcí. Ostatní respondenti (73,4 %) tuto možnost nevyužívají. Jako **důvod, proč dojíždí za volnočasovými aktivitami** mimo Kopřivnici, uvedla více než třetina dotázaných (37,9 %) větší nabídku aktivit, vyšší úroveň, lepší vybavení apod.

- **Vizuální dojem města** hodnotí téměř osm z deseti respondentů pozitivně a město se jim velmi nebo spíše líbí (79,7 %). Naproti tomu negativně se vyjádřili dva dotázaní z deseti (20,3 %), kteří uvedli, že se jim město spíše nebo vůbec nelíbí.

Současně byly identifikovány kroky, které by podle názoru respondentů nejvíce prospěly ke **zlepšení vzhledu města**. Nejčastěji dotázaní z nabízených možností označili rekonstrukci městského centra (44,6 %) a celkovou revitalizaci městské zeleně (16,2 %).

- Respondenti měli možnost formou volné odpovědi vyjádřit svůj názor na chystanou **rekonstrukci centra města**. V rekonstruovaném centru města by z pohledu dotázaných neměly chybět lavičky, místa k posezení a oddychu (38,3 %), dále by tam měl být dostatek zeleně (19,4 %), ale současně by tam neměly chybět kavárny, cukrárny a restaurace (14,4 %).
- Názory respondentů na investice města do většího využití odkazu kopřivnického rodáka **Zdeňka Buriana** se dělí přibližně na dvě poloviny. S investicí souhlasí 48,4 % dotázaných, 51,6 % s touto investicí nesouhlasí.
- Více než devět desetin respondentů uvedlo, že **třídí PET láhve** a jiné plastové obaly (95,4 %), papír, nápojové kartony a jiné obaly podobného druhu (92,7 %) a také sklo (92,7 %). Osm desetin dotázaných třídí elektroodpad (82,0 %). Nejméně třídí respondenti bioodpad (trávu, listí, ovoce), kladně odpovědělo pouze 61,9 %. Respondenti měli možnost uvést i další složky odpadů, které by měli zájem třídít. Nejčastěji uvedli, že by měli zájem třídít kovy (železo, hliník atd.), textil, tuby od zubních past a oleje.

Věříme, že zprostředkované informace a zjištěné výsledky tohoto průzkumu budou ze strany vedení Městského úřadu Kopřivnice hodnoceny jako inspirativní, podnětné a napomohou k dalšímu systematickému, strategickému rozvíjení jednotlivých oblastí.

V. PŘÍLOHY

V. 1. SEZNAM GRAFŮ

Graf č. 1: Obecná míra spokojenosti obyvatel města Kopřivnice.....	6
Graf č. 2: Vývoj obecné míry spokojenosti obyvatel Kopřivnice v letech 2008–2018.....	7
Graf č. 3: Vývoj průměrné hodnoty spokojenosti obyvatel Kopřivnice.....	8
Graf č. 4: Srovnání míry spokojenosti obyvatel v jednotlivých městech ČR.....	10
Graf č. 5: Míra spokojenosti s jednotlivými oblastmi života.....	18
Graf č. 6: Spokojenost obyvatel s mateřskými školami ve městě.....	20
Graf č. 7: Spokojenost obyvatel se základními školami ve městě.....	21
Graf č. 8: Rozšíření nabídky vzdělávání v ZŠ, MŠ o nějaký moderní směr.....	23
Graf č. 9: Preference směru pro rozšíření nabídky vzdělávání v MŠ, ZŠ.....	23
Graf č. 10: Možnosti rekvalifikace, zaměstnanosti a podpory nových podnikatelských záměrů v Kopřivnici z pohledu obyvatel.....	24
Graf č. 11: Preference investic pro směřování finančních prostředků z rozpočtu města.....	27
Graf č. 12: Spokojenost s informovaností o dění ve městě.....	28
Graf č. 13: Způsob získávání informací o dění v Kopřivnici.....	30
Graf č. 14: Míra spokojenosti se strukturou internetových stránek města www.koprivnice.cz	32
Graf č. 15: Míra souhlasu s výroky.....	33
Graf č. 16: Ochota zúčastnit se veřejného setkání zabývajícího se tématem rozvoje města.....	35
Graf č. 17: Identifikace témat, která by respondenty nejvíce lákala k diskusi na veřejném setkání.....	37
Graf č. 18: Možnost podílet se na místním plánovacím procesu.....	39
Graf č. 19: Důležitost (význam) jednotlivých oblastí života pro občany.....	40
Graf č. 20: Vnímání pocitu ohrožení a bezpečí obyvateli Kopřivnice.....	42
Graf č. 21: Bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku.....	44
Graf č. 22: Opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti.....	45
Graf č. 23: Míra spokojenosti s činnostmi městské policie.....	50
Graf č. 24: Míra spokojenosti s činnostmi Policie ČR.....	52
Graf č. 25: Intenzita využívání jednotlivých způsobů přepravy při pohybu po městě.....	56
Graf č. 26: Aktivní návštěva sportovních zařízení v posledních dvou letech.....	58
Graf č. 27: Míra spokojenosti se sportovními zařízeními.....	60
Graf č. 28: Identifikace volnočasových aktivit v posledních dvou letech.....	62
Graf č. 29: Míra spokojenosti s volnočasovými akcemi, aktivitami.....	63
Graf č. 30: Náзор respondentů na využití bývalého areálu hřiště na házenou na ulici Československé armády.....	66
Graf č. 31: Komparace názoru respondentů na využití bývalého areálu hřiště na házenou na ulici Československé armády v letech 2016–2018.....	67
Graf č. 32: Dojíždění za volnočasovými aktivitami do okolních obcí.....	68
Graf č. 33: Hodnocení vizuálního dojmu města Kopřivnice.....	71
Graf č. 34: Identifikace kroků, které by prospěly ke zlepšení vzhledu města Kopřivnice.....	72

Graf č. 35: Investice do odkazu kopřivnického rodáka Zdeňka Buriana.	74
Graf č. 36: Třídění odpadů.	75

V. 2. SEZNAM TABULEK

Tabulka č. 1: Komparace obecné míry spokojenosti obyvatel Kopřivnice v letech 2008–2018.	7
Tabulka č. 2: Obecná míra spokojenosti obyvatel ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým ukazatelům.	9
Tabulka č. 3: Důvody nespokojenosti s životem ve městě.	11
Tabulka č. 4: Komparace tří hlavních důvodů nespokojenosti s životem v Kopřivnici v letech 2008–2018.	12
Tabulka č. 5: Přednosti města Kopřivnice z pohledu respondentů.	13
Tabulka č. 6: Komparace pěti největších předností města Kopřivnice z pohledu respondentů v letech 2008–2018.	14
Tabulka č. 7: Nejzávažnější problémy Kopřivnice z pohledu občanů.	15
Tabulka č. 8: Komparace pěti nejzávažnějších problémů Kopřivnice v letech 2008–2018.	16
Tabulka č. 9: Komparace oblastí života v Kopřivnici, se kterými byli její obyvatelé nejvíce nespokojeni, v letech 2008–2018.	19
Tabulka č. 10: Komparace míry spokojenosti s mateřskými školami ve městě Kopřivnice v letech 2016 a 2018.	20
Tabulka č. 11: Komparace míry spokojenosti se základními školami ve městě Kopřivnice v letech 2016 a 2018.	22
Tabulka č. 12: Komparace možnosti rekvalifikace, zaměstnanosti a podpory nových podnikatelských záměrů v Kopřivnici z pohledu obyvatel v letech 2008–2018.	25
Tabulka č. 13: Komparace pěti oblastí, do kterých by občané nejvíce investovali v letech 2016 a 2018.	28
Tabulka č. 14: Komparace míry spokojenosti s informovaností o dění ve městě v letech 2010–2018.	29
Tabulka č. 15: Komparace způsobů získávání informací o dění v Kopřivnici v letech 2008–2018.	31
Tabulka č. 16: Komparace míry spokojenosti se strukturou internetových stránek města www.koprivnice.cz v letech 2014–2018.	32
Tabulka č. 17: Komparace míry souhlasu s výroky v letech 2008–2018.	34
Tabulka č. 18: Komparace podílu lidí ochotných přijít na veřejné setkání zabývající se tématem rozvoje města v letech 2008–2018.	35
Tabulka č. 19: Ochota přijít na veřejné setkání podle vybraných sociodemografických charakteristik.	36
Tabulka č. 20: Komparace témat, která by respondenty nejvíce lákala k diskusi na veřejném setkání, v letech 2008–2018.	38
Tabulka č. 21: Komparace možnosti podílet se na místním plánovacím procesu v letech 2008–2018.	39
Tabulka č. 22: Komparace oblastí života důležitých pro občany v letech 2008–2018.	41
Tabulka č. 23: Vnímání pocitu ohrožení a bezpečí obyvateli Kopřivnice v letech 2008–2018.	43
Tabulka č. 24: Komparace nutnosti podniknout nějaká bezpečnostní opatření v letech 2008–2018.	44
Tabulka č. 25: Komparace nutnosti opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti v letech 2008–2018.	46
Tabulka č. 26: Identifikace lokalit v Kopřivnici nevíce ohrožených kriminalitou.	47
Tabulka č. 27: Komparace lokalit v Kopřivnici, ve kterých se obyvatelé cítí nejvíce ohroženi kriminalitou, v letech 2008–2018.	47
Tabulka č. 28: Důvody obav v místech ohrožených kriminalitou.	48
Tabulka č. 29: Komparace důvodů obav v místech ohrožených kriminalitou v letech 2008–2018.	48



Tabulka č. 30: Doba obav v místech ohrožených kriminalitou.....	49
Tabulka č. 31: Komparace doby obav v místech ohrožených kriminalitou v letech 2008–2018.	49
Tabulka č. 32: Komparace míry spokojenosti s městskou policií v letech 2008–2018.....	50
Tabulka č. 33: Důvody nespokojenosti s městskou policií.....	51
Tabulka č. 34: Komparace míry spokojenosti s Policií ČR v letech 2008–2018.	52
Tabulka č. 35: Důvody nespokojenosti s Policií ČR.....	53
Tabulka č. 36: Největší dopravní problém ve městě.....	54
Tabulka č. 37: Komparace největších dopravních problémů ve městě v letech 2008–2018.....	54
Tabulka č. 38: Kritická místa ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě.....	55
Tabulka č. 39: Komparace největších dopravních problémů ve městě v letech 2012–2018.....	55
Tabulka č. 40: Způsoby přepravy po městě v průběhu pracovního dne v letech 2012–2018.	57
Tabulka č. 41: Komparace nejvíce navštěvovaných sportovních zařízení v letech 2010–2018.	59
Tabulka č. 42: Komparace podílu respondentů spokojených s vybranými sportovními zařízeními v letech 2008–2018.	61
Tabulka č. 43: Komparace nejvíce navštěvovaných volnočasových akcí, aktivit v letech 2010–2018.....	62
Tabulka č. 44: Komparace podílu respondentů spokojených s vybranými volnočasovými aktivitami v letech 2008–2018.	64
Tabulka č. 45: Identifikace sportovních zařízení, do kterých by se mělo prioritně investovat.	65
Tabulka č. 46: Komparace podílu občanů, kteří dojíždějí za volnočasovými aktivitami, v letech 2008–2018.....	68
Tabulka č. 47: Důvody dojíždění za volnočasovými aktivitami mimo Kopřivnici.	69
Tabulka č. 48: Dojíždění za volnočasovými aktivitami podle vybraných sociodemografických charakteristik.	70
Tabulka č. 49: Komparace hodnocení vizuálního dojmu města Kopřivnice v letech 2014-2018.....	71
Tabulka č. 50: Komparace podpory jednotlivých kroků, které by nejvíce prospěly ke zlepšení vzhledu Kopřivnice, ze strany obyvatel města v letech 2014-2018.	73
Tabulka č. 51: Identifikace, co by v centru města nemělo chybět.....	73
Tabulka č. 52: Komparace důvodů, kvůli kterým by obyvatelé města do centra zavítali, co by v centru nemělo chybět v letech 2014-2018.....	74
Tabulka č. 53: Komparace názoru obyvatel Kopřivnice na investice do odkazu kopřivnického rodáka Zdeňka Buriana (2010-2018).....	75
Tabulka č. 54: Komparace podílu občanů Kopřivnice, kteří třídí jednotlivé složky odpadu, v letech 2008–2018.	76
Tabulka č. 55: Základní charakteristiky respondentů.....	86

V. 3. STRUKTURA VZORKU RESPONDENTŮ

Následující tabulka č. 56 dokumentuje strukturu výběrového souboru respondentů podle sociálnědemografických charakteristik.

Tabulka č. 55: Základní charakteristiky respondentů.

Ukazatel	Charakteristika	Relativní četnost (v %)
Pohlaví	Muži	51,5
	Ženy	48,5
Věk	18–29 let	26,6
	30–44 let	31,2
	45–59 let	22,8
	60 let a více	19,4
Vzdělání	Základní nebo středoškolské bez maturity	36,8
	Středoškolské s maturitou	47,6
	Vysokoškolské (příp. VOŠ)	15,7
Ekonomická aktivita	Dělník (manuální pracovník)	24,9
	Zaměstnanec (v komerční sféře)	14,1
	Zaměstnanec (státní či příspěvkové organizace)	9,2
	Řídící pracovník	2,7
	Učitel, lékař, průzkumný pracovník apod.	5,1
	Podnikatel(ka)	3,5
	Drobný živnostník	2,7
	Nezaměstnaný(á)	1,1
	Důchodce (důchodkyně) včetně invalidních, ZTP	17,3
	Žena v domácnosti nebo na mateřské dovolené	3,3
	Student(ka), učeň(učnice)	16,0
Lokalita	Kopřivnice – Paseky, Česká a Pod Zahradami	5,2
	Kopřivnice – Sever	9,3
	Kopřivnice – Příborská a Pod Morávií	10,4
	Kopřivnice – Luhy a Sýkorec	1,4
	Kopřivnice – Korej	8,5
	Kopřivnice – centrum	21,4
	Kopřivnice – Pod Bílou horou a okolní ulice	6,6
	Kopřivnice – okolí kostela a ul. Ignáce Šustaly	5,8
	Kopřivnice – směr Štramberk (Palárna)	5,5
	Kopřivnice – Jiráskova (Ptačí) čtvrť	6,0
	Lubina	9,3
	Mniší	9,0
	Vlčovice	1,6



Délka pobytu v lokalitě	Do pěti let	8,9
	6–10 let	7,3
	11–20 let	31,4
	21–30 let	22,0
	31–40 let	10,3
	41–50 let	10,0
	Více než 51 let	10,0
Typ domu	Rodinný dům	35,1
	Bytový dům	64,9

Tabulka: AUGUR Consulting



V. 4. DOTAZNÍK

Dotazník tvoří samostatnou přílohu této zprávy.